

*СЕМЕНОВА Елена Николаевна,  
зам. министра Министерства образования  
и науки РС (Я), аспирант ФЭИ СВФУ*

## МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ

### Аннотация

В настоящее время более актуальным становится необходимость в постоянном мониторинге показателей, отражающих уровень и качество жизни населения. Наиболее востребована информация по отдельным регионам и в межрегиональном сравнении. Качество и уровень жизни населения отдельных регионов России заметно уступают другим территориям с относительно благоприятными условиями жизни. Необходим постоянный мониторинг и оценка сложившейся ситуации в регионах с определением основных факторов, определяющих различия регионов по качеству жизни для принятия своевременных управленческих решений на федеральном и региональном уровнях, в том числе направленных на повышение качества и уровня жизни населения отдельных регионов России.

В данной статье рассмотрены результаты рейтинга регионов по качеству жизни «РИА Рейтинг» по итогам 2015 г. и приведен сравнительный анализ отдельных показателей, отражающих уровень и качество жизни населения районов Крайнего Севера России и приравненных к ним местностей. Сравнение позволило выявить региональные различия по выбранным показателям, оценить динамику отдельных показателей качества жизни населения районов Крайнего Севера Российской Федерации за три года, а также выявить дифференциацию показателей уровня жизни между регионами Крайнего Севера России.

Проведенный анализ подтверждает необходимость разработки критериев оценки уровня и качества жизни населения для регионов с учетом территориальных и климатических условий для проведения активной социально-экономической политики, направленной на улучшение уровня и качества жизни населения. Полученные результаты могут быть полезными при оценке регионального развития регионов Крайнего Севера России.

**Ключевые слова:** качество жизни, система мониторинга, рейтинг регионов, оценка показателей, уровень жизни населения, интегральный показатель, Крайний Север, уровень доходов населения, демографическая ситуация, жилищные условия населения, здоровье населения, уровень образования.

### Введение

Качество жизни населения представляет собой комплексную характеристику социально-экономических, демографических, экологических, духовных составляющих и является многоуровневой интегральной категорией. Качество жизни населения характеризуется достигнутым уровнем развития общества, отвечающим современным требованиям экономического и социального стандартов жизни, доступностью образования, свободы в рамках единого интеллектуального и информационного пространства, качеством экологической среды, развитостью медицинской помощи и обслуживания населения, постоянным ростом средней продолжительности жизни людей. Качественная определенность понятия «качество жизни населения», его свойства, границы и структура, национальные стандарты качества выражаются системой жизнеобеспечения населения [6].

«Измерение качества жизни населения имеет смысл только в том случае, когда результаты используются в управлении социальными процессами, когда субъекты управления вносят определенные коррективы в проводимую социальную политику, когда пересматриваются размеры затрат по статьям расходов, одним словом тогда, когда качество жизни становится элементом социального менеджмента в широком смысле. В этом случае процедура измерения качества жизни выполняет функцию обратной связи, замыкающей контур управления. Соответственно, эти замеры должны производиться с определенной периодичностью и завершаться относительно стандартизированными управленческими решениями. Эту задачу и должен обеспечить мониторинг качества жизни, который является разновидностью социального мониторинга» [9, с. 53].

Чтобы выявить и прогнозировать изменения уровня и качества жизни населения, необходима разносторонняя информация на основе данных статистики и социологических исследований.

Для комплексной оценки социально-экономических и медико-демографических проблем, возникающих на территории региона, требуется также ранжирование и картографирование отдельных районов по ряду важнейших критериев [4].

Определение и анализ основных индикаторов качества жизни, разработка методики расчетов интегрального индикатора качества жизни, разработка и обоснование рейтинговой методики для принятия управленческих решений по оптимизации деятельности субъектов муниципальных образований, по повышению качества жизни населения имеют практическое значение и требуют новых подходов к исследованию поставленной задачи, обобщений и выводов [5].

### **Позиции регионов Крайнего Севера и приравненных местностей Российской Федерации в рейтинге регионов по качеству жизни**

Для определения качества жизни в регионах и оценки сложившихся диспропорций в этой области эксперты Рейтингового агентства «РИА Рейтинг», входящего в медиагруппу «Россия сегодня», провели исследование и составили очередной, четвертый по счету рейтинг регионов по качеству жизни по итогам 2015 г. на основе объективных индикаторов, для расчета которых использовались данные публикуемой официальной статистики.

Рейтинг строился на основе комплексного учета различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в различных социальных сферах.

При составлении рейтинга были отобраны 73 показателя, объединенные в 11 групп, которые характеризуют все основные аспекты условий проживания в регионе: от уровня экономического развития и объема доходов населения до обеспеченности населения различными видами услуг, а также характеристикой климатических условий в регионе проживания.

Группы, в которые объединены показатели рейтинга:

- 1) уровень доходов населения;
- 2) занятость населения и рынок труда;
- 3) жилищные условия населения;
- 4) безопасность проживания;
- 5) демографическая ситуация;
- 6) экологические и климатические условия;
- 7) здоровье населения и уровень образования;
- 8) обеспеченность объектами социальной инфраструктуры;
- 9) уровень экономического развития;
- 10) уровень развития малого бизнеса;
- 11) освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

Позиции субъектов России в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывался путем агрегирования рейтинговых баллов регионов России по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл группы определялся путем агрегирования рейтинговых баллов показателей, входящих в группу [7].

Рассмотрим позиции районов Крайнего Севера России и приравненных к ним местностей по данному рейтингу, проведем сравнительный анализ отдельных статистических показателей уровня и качества жизни, отражающих демографическую ситуацию в данных регионах, состояние здоровья населения, развитие сети образования, обеспечение жильем населения.

В представленном рейтинге по качеству жизни за 2015 г. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра занимает 7 позицию, наиболее высокий рейтинг занимают Ямало-Ненецкий автономный округ (24), Камчатский край (32), Хабаровский край (38). Все указанные регионы в сравнении с 2014 г. улучшили свои позиции.

Республика Саха (Якутия) ухудшила свои позиции, спустившись с 65 места на 72 место. В последнюю десятку в «Рейтинге – 2015» входят Бурятия, Чукотский автономный округ, Республика Алтай, Забайкальский край, Республика Тыва (табл. 1).

## Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2015 (РИА РЕЙТИНГ)

	Рейтинговый балл в рейтинге 2015 г.	Позиция в рейтинге – 2015	Позиция в рейтинге – 2014	+/- в рейтинге
Ханты-Мансийский АО	58,84	7	7	-
Ямало-Ненецкий АО	49,16	24	29	5
Камчатский край	45,96	32	36	4
Хабаровский край	44,85	38	43	5
Пермский край	44,79	41	46	5
Красноярский край	44,6	43	33	-10
Томская область	44,01	45	40	-5
Магаданская область	43,63	46	47	1
Мурманская область	41,41	49	48	-1
Сахалинская область	41,04	50	59	9
Приморский край	40,09	55	59	4
Республика Коми	39,19	60	62	2
Амурская область	38,51	63	69	6
Иркутская область	35,28	67	70	3
Республика Карелия	34,75	70	64	-6
Республика Саха (Якутия)	33,51	72	65	-7
Архангельская область	32,95	74	71	-3
Республика Бурятия	60,68	75	74	-1
Чукотский авт. округ	25,83	79	80	1
Республика Алтай	25,6	80	82	2
Забайкальский край	25,8	81	78	-3
Республика Тыва	12,63	85	83	-2

**Оценка отдельных показателей уровня и качества жизни населения районов Крайнего Севера**

Сравнительный анализ некоторых статистических данных Росстата по районам Крайнего Севера и приравненных к ним местностей отражающих демографическую ситуацию, уровень доходов населения, здоровье населения и уровень образования, обеспеченность объектами здравоохранения и образования, жилищные условия населения, подтверждает в основном данный рейтинг [8].

Оценка численности постоянного населения показывает, что только в четырех регионах отмечено увеличение численности населения по состоянию на 1 января 2016 г. в сравнении с аналогичным периодом 2012 г. По Ханты-Мансийскому округу увеличение составило 4,2 % (+ 65,6 тыс. чел), по Республике Тыва (+ 6,2 тыс. чел.) и по Республике Саха (Якутия) (почти на +4 тыс. человек) 0,4 % . Наибольшее снижение численности отмечено в Пермском крае – на 6,4 % (–2 тыс. чел.) и Амурской области 6,2 % (–6,4 тыс. чел).

В абсолютном выражении сокращение численности постоянного населения отмечено в 5 регионах: по Архангельской области на 39,4 тыс. человек, Республике Коми на – 33 тыс. чел., Иркутской области на – 30,4 тыс. чел, Хабаровскому краю на – 28,6 тыс. чел., Мурманской области на – 25,8 тыс. чел.

Если Республика Саха (Якутия) занимает третье место по численности населения среди регионов Крайнего Севера, то по численности сельского населения – первое место. Увеличение численности сельского населения отмечено в трех регионах: Ямало-Ненецкому автономному округу (на 8,1 %), Республике Алтай (на 2 %), Республике Тыва (на 0,6 %). Данные изменения обусловлены в первую очередь тем, что среди других регионов Крайнего Севера указанные

три региона являются лидерами по рождаемости, доля численности детей до 17 лет от общей численности населения самая высокая. По Республике Карелия, Приморскому, Хабаровскому, Пермскому краям наблюдаются высокие показатели смертности в связи с высокой долей населения старше 60 лет (табл. 2).

Таблица 2

**Коэффициенты рождаемости и смертности за 2015 г.  
(на 1000 человек населения)**

	Коэффициент рождаемости	Коэффициент смертности		Коэффициент рождаемости	Коэффициент смертности
Республика Алтай	25,3	8,8	Хабаровский край	13,4	15
Республика Бурятия	16,4	11,8	Амурская область	12,1	13,5
Республика Карелия	12,2	15,3	Архангельская область	12,4	13,5
Республика Коми	13,7	12,4	Иркутская область	9,0	9,8
Республика Саха (Якутия)	17,1	8,5	Магаданская область	11,9	11,9
Республика Тыва	23,8	10,3	Мурманская область	11,9	11,6
Забайкальский край	14,0	12,4	Сахалинская область	13,7	13,3
Камчатский край	13,1	11,5	Томская область	14,3	14,1
Красноярский край	14,7	10	Ханты-Мансийский АО	16,6	6,4
Пермский край	17,1	17,3	Ямало-Ненецкий АО	16,6	5,3
Приморский край	11,8	17,3	Чукотский АО	13,6	9,5

Ямало-Ненецкий автономный округ занимает по рейтингу качества жизни 24 позицию, при этом по данному региону самый высокий отток населения в 2015 г. – 12 тыс. чел., в сравнении с 2012 г. отток увеличился в 10,6 раз. По республике Коми и Архангельской области отток населения немного сократился. Необходимо также отметить, что Ханты-Мансийский АО в 2012 г. был единственным регионом среди районов Крайнего Севера с миграционным приростом за год с численностью 5 тыс. человек, в 2015 г. все регионы имеют отрицательные показатели, в том числе по данному региону отток составил почти 2 тыс. человек. Республика Саха (Якутия) по миграционной убыли занимает 6 место, при этом необходимо отметить, что в сравнении с 2012 г. отток населения сократился на 3 тыс. человек.

Анализ среднемесячной заработной платы Северных регионов показывает, что по Чукотскому автономному округу заработная плата составляет максимальное значение (–81 тыс. рублей), при этом регион занимает по рейтингу качества жизни 79 позицию. Показательно, что уровень доходов населения не является основным показателем определения качества жизни. Самая низкая заработная плата зафиксирована по Пермскому краю – 25,6 тыс. рублей, что ниже, чем по Чукотскому автономному округу в 3 раза (рис. 1).

По числу больничных коек в системе здравоохранения также лидирует Чукотский автономный округ – 149,3 на 10 тыс. населения, что выше, чем по Республике Алтай в 3,4 раза, по Якутии на 40 % (рис. 2).



Рис. 1. Среднемесячная заработная плата за 2015 г., тыс. руб.

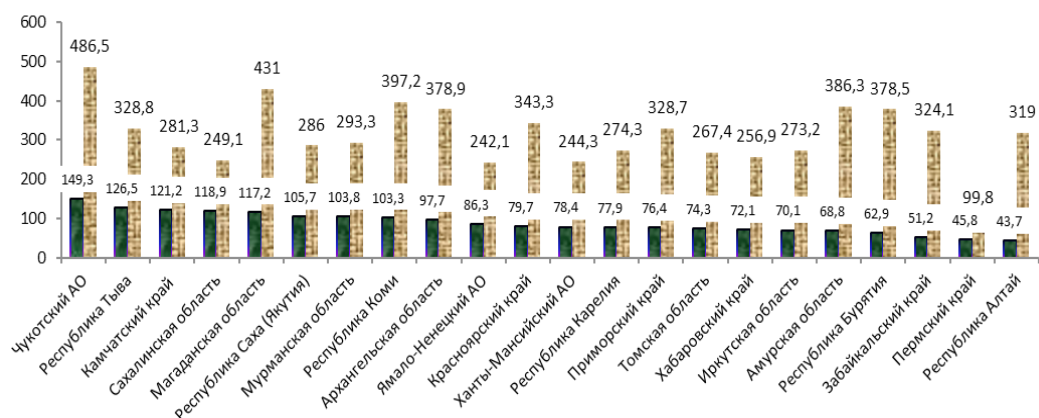


Рис. 2. Сеть учреждений здравоохранения за 2015 г.:

- число больничных коек на 10 000 чел. населения;
- мощность амбулаторно-поликлинических организаций (посещений в смену) на 10 000 чел. населения

Рассмотрев показатели заболеваемости по основным классам болезней, можно прийти к следующим выводам: заболеваемость населения новообразованиями высокая по Красноярскому краю, но злокачественными новообразованиями – в Сахалинской области, Приморском крае и Архангельской области. Республика Саха (Якутия) относительно в благополучной ситуации.

Высокие показатели заболеваемости населения болезнями системы кровообращения в Томской области, от внешних причин – в Архангельской области, алкоголизмом – по Чукотскому автономному округу и Пермскому краю. Низкие показатели представлены почти по всем классам по Республике Бурятия (табл. 3).

**Заболееваемость населения по основным классам болезней за 2015 г.  
(на 1000 человек населения)**

	Новообразования	Злокачественные новообразования	Болезни системы кровообращения	Внешние причины	Алкоголизм
Республика Алтай	6,6	86,2	33,0	65,5	109,4
Ямало-Ненецкий АО	13,8	181,5	20,2	53,8	34,6
Республика Тыва	2,9	191,3	30,5	113,6	134,5
Республика Бурятия	4,3	235,9	22,4	104,7	93,7
Республика Саха (Якутия)	12,2	247	25,9	105,3	163,6
Ханты-Мансийский АО	11,1	250,3	23,5	94,4	25,4
Пермский край	8,1	258,4	25,2	78,7	50,9
Чукотский авт. округ	12,4	266,1	38,7	82,3	92,5
Забайкальский край	10,0	300,6	41,6	110	153,8
Красноярский край	19,9	310,6	25,9	115,6	374
Магаданская область	8,5	315,9	33,0	109,9	79,1
Хабаровский край	8,6	317	26,2	86,7	115
Республика Коми	14,8	355,4	23,4	61,1	52,2
Камчатский край	11,1	364,7	26,0	126	88
Томская область	17,7	368,2	34,6	89,2	152,6
Амурская область	11,5	378,5	17,9	115,2	192,9
Республика Карелия	16,0	381	22,7	76,5	97,7
Иркутская область	11,6	384,2	23,1	72,7	156,8
Мурманская область	17,3	387,3	47,1	78,5	99,8
Архангельская область	11,4	392,5	21,3	103,3	77,4
Приморский край	15,0	421,1	22,9	93,8	126,6
Сахалинская область	12,7	441,7	29,9	121,5	490,6

Рассмотрим несколько показателей в сфере образования. В большинстве регионов соотношение численности обучающихся к численности учителей ниже среднероссийских показателей (13,9), что характерно для районов Крайнего Севера. Самый низкий показатель по Республике Алтай (-7,3), самый высокий – в Ханты-Мансийском автономном округе (-15,4). По Якутии данный показатель составляет 9,5, что связано с наличием более 200 малокомплектных школ.

В Республике Саха (Якутия) по итогам 2015 г. доля обучающихся во вторую смену составляет 19,9 % от общей численности обучающихся, максимальный показатель (32,1 %) зафиксирован по республике Тыва и 28 % – по Республике Алтай. Минимальный по Забайкальскому краю -1,8 % (рис. 3).

Оценка состояний зданий школ по регионам показывает, что по Якутии имеется 67 аварийных зданий школ и 254 требуют капитального ремонта, в других субъектах число аварийных зданий максимально и составляет 8, требующих капитального ремонта, 140 в Архангельской области.

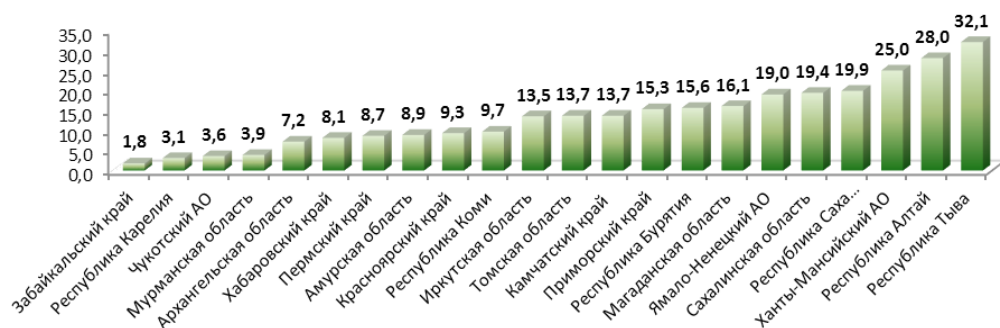


Рис. 3. Доля обучающихся в общеобразовательных организациях во 2 и 3 смену за 2015 г.

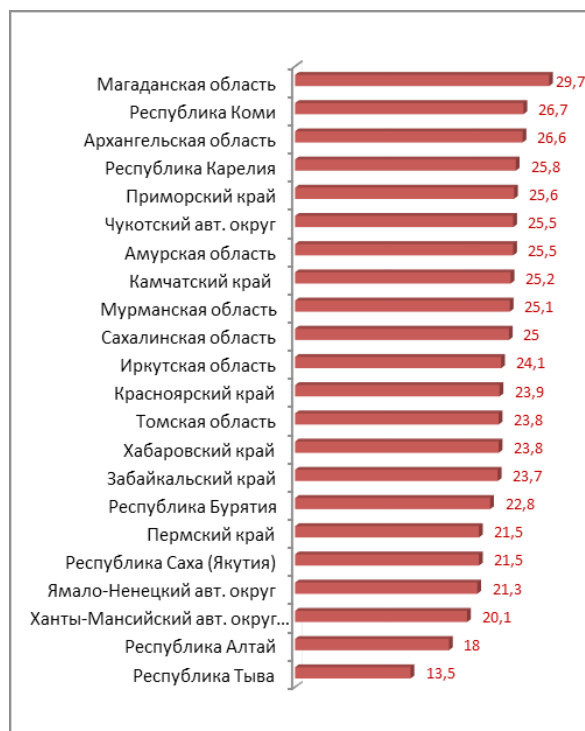


Рис. 4. Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, кв. м. за 2015 г.

Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя по Республике Саха (Якутия), ежегодно увеличивается и составляет по состоянию на 2015 г. 21,5 кв. м. Первое место занимает Магаданская область с показателем 29,7 кв. м, последнее – Республика Тыва (13,5 кв. м) (рис. 4).

### Заключение

Одним из инструментов выявления и своевременного реагирования на проблемы, возникающие в процессе управления регионом и муниципальными образованиями, является система социально-экономического мониторинга, способная постоянно отслеживать меняющиеся с течением времени потребности населения, определять точки наибольшего социального напряжения и проводить программу действий, наиболее мягко преодолевающих имеющиеся в социальной сфере того или иного региона или муниципального образования негативные явления [9].

Регион, обладающий собственным уникальным характером и уровнем социально-экономического развития, в условиях разнонаправленных (экономических, социальных, политиче-



ских и др.) трансформаций в российском обществе становится наиболее уязвимой, но вместе с тем и наиболее адаптируемой пространственной системой. Именно поэтому возникает необходимость, особенно на региональном уровне, проводить научно обоснованную оценку эффективности происходящих преобразований. И в этом отношении качество жизни населения становится значимым, возможно, и ключевым понятием [3].

Система мониторинга уровня и качества жизни населения региона должна проводиться на основе систематического наблюдения за показателями и параметрами уровня и качества жизни населения, прогноза изменений этих показателей, разработки мероприятий по улучшению уровня и качества жизни населения не только в целом по региону, но и по муниципальным образованиям.

Особое значение в практическом плане приобретает вопрос о критериях оценки качества. Критерии качества жизни населения территории – это совокупность признаков, посредством которых дается оценка достигнутого уровня и динамики социально-экономической результативности развития как региона, так и муниципального образования, т. е. эффективности управления на региональном и муниципальном уровнях [1].

Муниципальная статистика предоставляет определенные возможности для оценки качества жизни на уровне территорий внутри регионов. Конечно, взятые по отдельности эти данные характеризуют лишь отдельные аспекты социально-экономической жизни. Однако территориальные показатели можно использовать для расчета упрощенных интегральных показателей качества жизни в муниципальных образованиях [2].

В представленном в данной статье анализе показателей оцениваются лишь определенные основные показатели социальной сферы по отдельным регионам, назрела необходимость в проведении объективной и комплексной оценки качества жизни с определением критериев, разработкой интегральных показателей, а также в разработке таких же показателей по муниципальным образованиям, анализ которых позволит определить основные пути своевременного решения социально-экономических проблем региона.

### Литература

1. Айвазян С. А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях // ЦЭМИ РАН. – 2000. – 118 с.
2. Гордеева Е., Сулова С. Измерение качества жизни: возможности муниципальной статистики // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2014. – № 157. – 22 с.
3. Мальганова И. Г. Мониторинг и прогнозирование социально-экономического развития региона (на примере качества жизни населения Республики Татарстан): инструментально-методические подходы // Вестник ТГГПУ. – 2007. – № 2. – 10 с.
4. Мишина Е. И.: Региональный мониторинг качества жизни населения как инструмент измерения человеческого развития // Географический вестник. – 2014. – № 2. – 22 с.
5. Нагимова А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект // Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 10 с.
6. Попов А. А., Мыреев А. Н. Качество жизни населения в условиях рыночной экономики: учебное пособие. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2013. – 267 с.
7. РИА Рейтинг/Качество жизни в российских регионах – рейтинг 2015/<http://riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html> (дата обращения: 25.02.2016).
8. Росстат. Публикация «Экономические и социальные показатели районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (выпуск 2016).[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096401359](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096401359). Выпуск 2016 г. (дата обращения: сентябрь 2016).
9. Ферару Г. С. Мониторинг качества жизни населения как инструмент оценки эффективности управления на муниципальном уровне // Современные технологии управления. – № 9. Номер статьи: 5707. Дата публикации: 2015-09-08. Режим доступа: <http://sovman.ru/article/5707/> (дата обращения: сентябрь 2016).
10. Шкурин А. М., Демидько Е. В. Мониторинг качества жизни // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 6. – 205 с.



*SEMENOVA Elena Nikolaevna,  
Graduate student of Finance and Economics Institute  
North-Eastern Federal University*

## Monitoring the Quality of Life of the Population

The need for constant monitoring of indicators that reflect the level and quality of life is now becoming more topical. The most demanded is information on the individual regions and in interregional comparison. The quality and standard of living of the population in certain regions of Russia is significantly inferior to other regions with relatively favorable living conditions. It is necessary to conduct continuous monitoring and evaluate the situation in the regions, identifying the main factors that determine the regional differences in the quality of life for timely managerial decisions at the federal and regional levels, including those aimed at improving the quality and standard of living of the population of individual regions of Russia.

This article describes the results of rating the quality of life in the regions by RIA Rating survey in 2015 and shows a comparative analysis of selected indicators that reflect the level and quality of life of the population of the Far North of Russia and equated regions.

The comparison revealed regional differences in the selected indicators, helped to assess the dynamics of individual indicators of the quality of life of the population in the Russian Federation regions of the Far North for three years. In addition, it allowed identifying the differentiation of living standards between the regions of the Far North of Russia.

The analysis confirms the need to develop criteria for assessing the level and quality of life for the region, taking into account regional and climatic conditions for active social and economic policies aimed at improving the level and quality of life. The results may be useful in assessing the regional development of the Far North of Russia.

**Keywords:** quality of life, the monitoring system, regions rating, evaluation of the standards, living of life, integral indicator, the Far North, Income level of population, Demographic situation, Housing conditions of the population, Health of population, level of education.

### References

1. Ajvazjan S. A. Integral'nye indikatory kachestva zhizni naselenija: ih postroenie i ispol'zovanie v social'no-jekonomicheskom upravlenii i mezhhregional'nyh sopostavlenijah // CJeMI RAN. – 2000. – S. 118.
2. Gordeeva E., Suslova S. Izmerenie kachestva zhizni: vozmozhnosti municipal'noj statistiki // Visnik Kiivs'kogo nacional'nogo universitetu im. Tarasa Shevchenka. Serija: Ekonomika. – 2014. – № 157. – S. 22.
3. Mal'ganova I. G. Monitoring i prognozirovanie social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona (na primere kachestva zhizni naselenija Respubliki Tatarstan): instrumental'no-metodicheskie podhody // Vestnik TGGPU. – 2007. – № 2. – S. 10.
4. Mishina E.I.: Regional'nyj monitoring kachestva zhizni naselenija kak instrument izmerenija chelovecheskogo razvitija // Geograficheski vestnik. – 2014. – № 2. – S. 22.
5. Nagimova A. M. Sociologicheskij analiz kachestva zhizni naselenija: regional'nyj aspekt // Kazan': Kazan. gos. un-t, 2010. – S. 10.
6. Popov A. A., Myreev A. N. Kachestvo zhizni naselenija v uslovijah rynochnoj jekonomiki: uchebnoe posobie. – Jakutsk: Izdatel'skij dom SVFU, 2013. –S. 267.
7. RIA Rejting/Kachestvo zhizni v rossijskih regionah – rejting 2015/http://riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html. S. 3-4. (Data obrashhenija: 25.02.2016).
8. Rosstat. Publikacija «Jekonomicheskie i social'nye pokazateli rajonov Krajnego Severa i priravnennyh k nim mestnostej» (vypusk 2016).http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140096401359. Vypusk 2016 g. (Data obrashhenija: sentjabr' 2016).
9. Feraru G. S. Monitoring kachestva zhizni naselenija kak instrument ocenki jeffektivnosti upravlenija na municipal'nom urovne// Sovremennye tehnologii upravlenija. – № 9. Nomer stat'i: 5707. Data publikacii: 2015-09-08. Rezhim dostupa: http://sovman.ru/article/5707/
10. Shkurin A. M., Demid'ko E. V. Monitoring kachestva zhizni // Mir nauki, kul'tury, obrazovanija. – 2011. – № 6. – S. 205.

---

**СЕМЕНОВА Елена Николаевна** – зам. министра Министерства образования и науки РС (Я), аспирант ФЭИ СВФУ им. М. К. Аммосова.

E-mail: cemenovaen@mail.ru

**SEMENOVA Elena** – a graduate student of the Department of Economics of Labour and Social Affairs Financial and Economic Institute NEFU the Deputy Minister Ministry of Education and Science of the Republic of Sakha (Yakutia).

E-mail: cemenovaen@mail.ru