

— ЭКОНОМИКА —

УДК 394 (=1.571.56-81)

*ПАХОМОВ Александр Алексеевич,
д. э. н. отдела региональных экономических
и социальных исследований ЯНЦ СО РАН
МОСТАХОВА Татьяна Семеновна,
д. э. н. отдела региональных экономических
и социальных исследований ЯНЦ СО РАН*

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА И КОМПАНИЙ-НЕДРОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ: ПРОБЛЕМЫ ЭТНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Аннотация

Процессы промышленного освоения существенно влияют на современное социально-экономическое развитие коренных малочисленных народов Севера, вызывая иногда противоречия между техногенными и традиционными отраслями экономики в аспекте использования природно-ресурсного потенциала. Эти противоречия выражаются в определенном ущербе традиционному хозяйствованию коренных малочисленных народов Севера. В связи с этим актуальным направлением изучения проблем в развитии народов Севера и их традиционного образа жизни представляется изучение взаимоотношений с промышленными компаниями в ходе промышленного освоения. Данная статья направлена на анализ практики этнологической экспертизы в республике. Цель этнологической экспертизы состоит в мониторинге соблюдения определенных экологических, этнографических и социальных требований, которые должны помочь в недопущении сокращения ресурсной базы, ухудшения среды обитания и условий жизнедеятельности коренного населения.

В работе выявлены основные проблемы, возникшие в ходе проведения этнологической экспертизы в Республике Саха (Якутия). В качестве проблемных моментов обозначена необходимость адаптации к региональным условиям методики исчисления размера убытков, причиненных коренным малочисленным народам Севера в результате промышленного освоения территорий, которая была подготовлена еще в 2009 г. Министерством регионального развития РФ. Кроме того, логическому завершению этнологической экспертизы препятствует отсутствие в некоторых случаях правообладателей земель, где ведется промышленное освоение.

В статье доказывается, что одной из целей этнологической экспертизы можно считать не только установление размеров компенсационных выплат, но и формирование механизмов согласования интересов инвестора, местного населения и органов власти. Она должна способствовать реализации социальной ответственности бизнеса на осваиваемой промышленной территории.

Ключевые слова: коренные малочисленные народы Севера, традиционный образ жизни, этносоциальная среда, промышленное освоение, практика взаимодействия, этнологическая экспертиза, методика экспертизы, возмещение ущерба, компенсационные выплаты, Республика Саха (Якутия)

Введение

На современном этапе широкомасштабное освоение природно-ресурсного потенциала Арктики представляет одно из значимых направлений социально-экономического развития России. Вместе с тем этот регион является одним из основных ареалов расселения коренных малочисленных народов Севера (КМНС). Одна из специфических особенностей этих народов состоит в сохранении ими уникального традиционного образа жизни.

В настоящее время возможности ведения традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера существенно сокращаются, одной из причин чего является вовлечение территорий локализации КМНС в промышленное использование. Из традиционного хозяйственного оборота изымаются значительные площади оленьих пастбищ и охотничьих угодий, при этом часть используемых прежде для традиционных промыслов земель и водоемов в связи с экологическими проблемами теряют свое назначение. Подорвана материальная основа существования коренного населения Севера, Арктики – разрушены традиционные отрасли хозяйствования, поголовье оленей сократилось в 2,5 раза. Интенсивно сокращается и усиливается деградация оленьих пастбищ, идет загрязнение водоемов и воздушного пространства, нарушение почвенного покрова, изменяется среда обитания животных, обедняется их видовой состав, сокращается численность [1].

Этнологическая экспертиза: сущность и содержание

Процессы промышленного освоения существенно изменяют картину локализации этносов КМНС и их традиционной хозяйственной деятельности. Локализация проявляется как в сужении территорий расселения КМНС, так и в локализации территорий, особенно, где КМНС ведут традиционный образ жизни [2]. Проблемы взаимоотношений с промышленными компаниями в ходе промышленного освоения выступают сегодня одними из наиболее актуальных в развитии КМНС. Как отмечают исследователи, «набирающий высокие темпы процесс промышленного освоения обусловил противоречие между техногенными и традиционными отраслями экономики в части использования природно-ресурсного потенциала, выражающееся в причинении вреда оленьим пастбищам и речным экосистемам и нанесении прямого и косвенного экономического ущерба ведущим отраслям традиционного сектора хозяйства» [3, с. 396-409].

Понятие этнологической экспертизы было введено в федеральном законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», где она определена как научное исследование влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса. «Первоочередное внимание уделяется анализу и прогнозу демографической устойчивости населения и этнических сообществ в его составе; вопросам социально-экономической устойчивости; проблемам этнокультурной и социально-психологической интегрированности местных сообществ; проблемам сохранности здоровья населения. Далее оцениваются возможные результаты внедрения проекта, в числе которых могут быть как благоприятные последствия (поддерживающие местную этнокультурную среду и общность населения), так и неблагоприятные» [4, с. 69].

В целях урегулирования взаимодействия между промышленными компаниями и общинами КМНС в процессе расширенного освоения минерально-сырьевых ресурсов и изменения системы землепользования в этих районах в соответствии с республиканским законодательством проводится этнологическая экспертиза. Делается это с целью того, что хозяйственная деятельность не должна осуществляться без соблюдения специфических для конкретных территорий экологических, этнографических и социальных требований, чтобы не приводить к сокращению ресурсной базы, ухудшению среды обитания и условий жизнедеятельности коренного населения.

В Республике Саха (Якутия) принята несколько иная практика проведения этнологической экспертизы. Исследователи отмечают, что по сравнению с другими видами этнологической экспертизы, проводимыми в других субъектах Российской Федерации (общественная этнологическая экспертиза в Ямало-Ненецком АО, этнологическая экспертиза как часть государственной экологической экспертизы в Ямало-Ненецком АО, Сахалинской области, этнологическая экспертиза как часть государственной историко-культурной экспертизы в Урало-Сибирском регионе), в Республике Саха (Якутия) это, по существу, является государственной этнологической экспертизой. Она представляется «наиболее эффективным в плане качественного исследования инструментом: этнологические, социологические, экономические и правовые документы, а также материалы оценки ущерба традиционных видов хозяйствования, ста-

новятся основой заключения экспертизы, а не являются частью отчета иного исследования. И главное, заключение и рекомендации государственной этнологической экспертизы имеют юридическую силу и обязательны для исполнения» [5, с. 15-24].

Окружающая среда для коренных малочисленных народов – не просто ресурс традиционного жизнеобеспечения, это среда их обитания, где народы Севера осуществляют свою культурную и бытовую жизнедеятельность. В Международной конвенции организации труда «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» закреплено, что мировоззрение коренных народов должно обязательно учитываться при разработке и принятии решений социально-экономического развития территорий их проживания. В российском законодательстве коренные малочисленные народы выделены в качестве самостоятельного субъекта права. В целях сохранения традиционного образа жизни КМНС в Республике Саха (Якутия) решениями представительных органов МСУ создано 55 территорий традиционного природопользования и традиционной хозяйственной деятельности в границах 47 сельских поселений, 19 из которых стоят на государственном кадастре.

Проблемы взаимодействия с компаниями-недропользователями

Практика изобилует примерами многих проблемных ситуаций. Поэтому проблемы взаимодействия компаний-недропользователей и КМНС не специфичны исключительно для Республики Саха (Якутия). В Ханты-Мансийском автономном округе, например, местные сообщества КМНС предъявляют претензии к компании «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» в связи с разработкой нефтедобытчиками участка недр в границах родового угодья без учета интересов коренного народа. В Республике Коми коми-ижемцы из Ижемского района протестуют против компании «ЛУКОЙЛ-Коми» по поводу утечки нефти в местные водоемы. На общественных слушаниях в Дудинке жители проголосовали против проекта компании «Сургутнефтегаз» по строительству оценочно-поисковых скважин на Агапском лицензионном участке. Подобные случаи имеют прецеденты и в мировой практике. В 2013 г. на конференции в шведском Кируне представители общественных организаций коренных народов Севера подписали совместное заявление против нефтяного освоения Арктики. Они призвали запретить добычу нефти на арктическом шельфе и объявить мораторий на наземные разработки на Севере до тех пор, пока компании не возьмут на себя ответственность за тот ущерб природе, который уже нанесли. Есть примеры отсутствия взаимодействия между промышленниками и местным населением и в Республике Саха (Якутия). В Анабарском районе для доразведки Прончищевской нефтегазонасной площади, которую предполагает проводить московское ООО «РТ-Глобальные Ресурсы», планируется на 20-22 % сократить площадь особо охраняемой природной территории (ООПТ) «Терпей Тумус».

Необходимо отметить, что в практике есть и положительные примеры эффективного взаимодействия промышленных компаний и местных сообществ КМНС. В качестве примеров можно привести такие крупные промышленные компании, как Международная компания «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» («Сахалин Энерджи»), Иркутская нефтяная компания (ИНК), Корпорация Кинросс Голд, канадская золотодобывающая компания, разрабатывающая месторождения и реализующая проекты в Канаде, США, России, Бразилии, Чили, Эквадоре, Гане и Мавритании, компания «Полиметалл», которая добывает золото и серебро и ведет геологоразведочные работы в четырех регионах России: в Магаданской области, Хабаровском крае, Свердловской области, на Чукотке, а также в Республике Казахстан. К числу успешных практик взаимодействия бизнес-сообщества и коренного населения можно отнести ОАО «НК «Роснефть» – лидера российской нефтяной отрасли. Взаимодействие этих компаний с коренными народами наглядно демонстрирует возможности и высокий потенциал использования в российских условиях международных принципов сотрудничества. Успешные практики взаимодействия бизнес-сообщества и коренных народов, в ходе которых было продемонстрировано уважение к культуре, к традициям местного населения, доказали, что деятельность компаний с акцентом на этическую составляющую социальной ответственности компаний заслуживает доверие со стороны коренных народов и должна стать основой в последующих периодах промышленного освоения.

Реализованный опыт взаимодействия был основан на принципе трехстороннего участия в согласовании интересов, где сторонами процесса выступали представители социально ответственного бизнеса, государства и коренных этносов. Такая организация эффективного партнерства позволяет не только минимизировать и компенсировать ущерб, оказать ту или иную поддержку местным сообществам, но и стимулировать социально-экономическое развитие районов традиционного проживания и хозяйствования КМНС.

Успешное сотрудничество с коренными малочисленными народами российского Севера должно быть основано на таких правилах, как спланированная стратегия и внеплановая помощь, поддержка традиции и внедрение инноваций, универсальные принципы и уникальные подходы к партнерству [6].

Практика проведения этнологической экспертизы в Республике Саха (Якутия)

В 2010 г. в Республике Саха (Якутия) был принят закон 820-3 № 537-IV «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)». Этот закон можно считать первым подобным законом на территории Российской Федерации, который предусматривает изучение влияния строительства промышленных объектов на коренные народы и компенсацию этим народам за причиненный ущерб и устанавливает обязательность проведения этнологической экспертизы.

Согласно закону обязательными являются информирование о намечаемой хозяйственной и иной деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду, проведение консультаций и согласование проекта с местным населением, организация и проведение общественных слушаний, а также этнологической экспертизы. Закон предусматривает изучение влияния строительства промышленных объектов на коренные народы и компенсацию этим народам за причиненный ущерб. Установлена также обязательность проведения этнологической экспертизы.

С момента принятия закона в республике проведены несколько этнологических экспертиз. Экспертизы были проведены по строительству Канкунской ГЭС (компания «РУС Гидро»), по комплексным геолого-геофизическим работам в области сочленения Лено-Тунгусской НПП и Лаптевской ПНГО (ГНЦ ФГУГП «Южморгеология»), по строительству двух одноцепных ЛЭП кВ НПС-15 – НПС-16 (Филиал ОАО «ЦИУС ЕЭС»-ЦИУС Востока), по строительству мостового перехода через р. Алдан на автомобильной дороге Алдан–Олёкминск–Ленск (ГКУ «Управление автомобильных дорог РС(Я)»), по магистральному газопроводу «Сила Сибири» (ООО «Газпром трансгаз Томск»), по проектной документации «Технический проект отработки месторождения «Верхне-Мунское» (ОАО «АЛРОСА») и др.

В заключениях экспертов отмечается, что промышленное освоение имеет как положительные, так и негативные последствия. В частности, в экспертном заключении по магистральному газопроводу «Сила Сибири» было указано, что «вероятны и определенные негативные последствия строительства газопровода. К их числу можно отнести наличие техногенного воздействия на экосистемы Олекминского, Алданского и Нерюнгринского районов, ухудшение качества водных ресурсов, используемых населением в качестве питьевой воды, появление рисков адаптационных процессов коренного населения, утраты этнического своеобразия, трансформация шкалы традиционных ценностей в аборигенном сообществе, снижение престижа занятия традиционной занятости в оленеводстве и промыслах Севера, возможное повышение уровня заболеваемости социально-значимыми болезнями, появление медико-социальных заболеваний, обусловленных нервно-психическими и стрессовыми ситуациями. Эти риски связаны главным образом с судьбами коренных народов Якутии, касаются их этно-социальной адаптации к новым условиям современности» [7, с. 133-142].

В сентябре этого года на заседании республиканской комиссии по этнологической экспертизе было рассмотрено заключение по проектной документации месторождения «Вертикальное», расположенного в Кобяйском районе. Экспертами АО «Прогноз» рекомендовано создать Комитет по корпоративной социальной ответственности с участием муниципальных образо-

ваний «Кобяйский улус (район)», «Ламынхинский национальный наслег» для определения политики социальной ответственности на территории деятельности и согласования компенсационных выплат по оценке воздействия на этнологическую среду.

Результатом проведения ряда экспертиз стало выявление некоторых проблемных вопросов в сфере организации и проведения этнологической экспертизы. В первую очередь это касается необходимости доработки и адаптации к региональным условиям методики исчисления размера убытков, причиненных коренным малочисленным народам Севера в результате промышленного освоения территорий. Эта методика была разработана еще Министерством регионального развития РФ. К примеру, данная методика позволяет вычислить хозяйственный ущерб, но она не может рассчитать ущерб этносоциальной среде – языку, культуре, традиционным знаниям и т. д.

Кроме того, многие промышленные компании считают, что работая в едином федеральном правовом поле, уплачивая налоги в уровни разных бюджетов, они не несут дополнительной ответственности по региональным правовым актам, в частности по Закону РС (Я) по этнологической экспертизе. Представляется, что подобное мнение ошибочно, так как в Российской Федерации действует единое правовое пространство. В соответствии со статьей 76 Конституции РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей находится в совместном ведении Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). Соответственно, законы Республики Саха (Якутия), принятые по данным вопросам, имеют одинаковую силу совместно с федеральными законами на территории Республики Саха (Якутия).

Как указывает Н. И. Новикова [1] в главе 2 «Взаимодействие коренных малочисленных народов и промышленных компаний» коллективной монографии, «другой важной причиной неприятия компаниями таких стандартов является их представление (отчасти преувеличенное) о своей роли в развитии страны» (имеются в виду стандарты социальной деятельности промышленных компаний, осуществляющих деятельность в районах проживания коренных малочисленных народов). Поэтому одной из целей этнологической экспертизы можно считать не только установление размеров компенсационных выплат, но и создание условий для преодоления подобного отношения компаний-недропользователей к их деятельности на территории проживания КМНС, поскольку этнологическая экспертиза – не только инструмент согласования интересов инвестора, местного населения и органов власти, но и способ реализации социальной ответственности бизнеса на промышленной осваиваемой территории [9].

По мнению ученых, имеющих опыт проведения этнологической экспертизы, для ее эффективности важна организация экспертной работы на таких принципах, как учет опыта и знаний местного и коренного населения, свободный доступ ученых к использованию и распространению информации, связанной с рассматриваемыми проектами освоения территорий КМНС, исключение из контрактов условий, требующих конфиденциальности/секретности исследования, сохранение права публиковать материалы исследований, за исключением конфиденциальной экономической информации или информации о физических лицах, обеспечение независимости экспертизы, экспертного рецензирования. Результаты научных проектов, финансируемых промышленной компанией, должны быть доступны коренным жителям, ученым и представителям государства на всех уровнях [10].

Итогом проведения этнологической экспертизы должны стать не только расчет наносимого промышленным освоением ущерба исконной среде обитания КМНС, но и создание коллективного органа для проведения консультаций между представителями промышленной компании, органов власти и коренного населения в местах реализации промышленных проектов. Это необходимо для постоянного трехстороннего взаимодействия промышленной компании, органов власти и коренного населения, решения спорных вопросов и разрешения проблемных ситуаций. Кроме того, обязательно должны быть заключены соглашения между коренными

народами, органами власти и промышленными компаниями по реализации конкретных программ нивелирования негативного воздействия проекта на традиционный образ жизни коренных народов, адаптации и устойчивого социально-экономического развития отдельных общин и сельских сообществ коренных малочисленных народов в условиях изменений, возникающих в ходе реализации проекта.

Такие соглашения должны быть ориентированы главным образом на повышение качества жизни коренного населения, развитие поселений коренных народов Севера, их общин и территорий, реализацию программ сохранения культуры с вовлечением коренных и местных сообществ в новые экономические отношения, возникающие в ходе реализации проекта. Они предусматривают не только профессиональное обучение и индивидуальное трудоустройство представителей коренных народов, но и взаимовыгодное сотрудничество компаний и организаций коренного населения, связанное с переработкой и маркетингом продукции традиционного природопользования, традиционных промыслов, участием в некоторых видах работ, мероприятиями по поддержке традиционных отраслей и др.

В качестве примера можно привести положительный опыт сотрудничества некоторых добывающих компаний, ведущих свою деятельность в местах компактного проживания КМНС Якутии. Отметим, установление договорных отношений муниципального образования «Тяньский национальный наслег» Олёкминского района с ООО «Нерюнгри-Металлик», имеющим лицензию на разведку и добычу рудного золота на месторождении «Таборно». Положительный опыт сотрудничества можно проследить на примере ОАО «Алмазы Анабара», ведущего горно-эксплуатационные работы на территории Анабарского улуса на месторождениях россыпных алмазов «Маят» и «Моргор». Стоит также отметить первый положительный опыт сотрудничества ООО «Газпром Трансгаз Томск» с КРО «Бугат» из Нерюнгринского района. Совместно с общиной согласован раздел земельного участка, принято решение о заключении соглашения о возмещении убытков, привлечении к подрядным работам.

Таким образом, компании-недропользователи должны иметь гибкую политику в отношении коренных малочисленных народов Севера, на территории которых реализуются промышленные проекты. Одним из принципов деятельности добывающих компаний должен быть принцип социальной корпоративной ответственности, а задачей – установление партнерских отношений, стремление найти пути минимального воздействия промышленного освоения на коренные этносы.

Важнейшим остается проведение экологического и этнологического мониторингов, включая обязательное участие КМНС в этом мониторинге. Заказчик проекта должен принять Программу этноэкологического мониторинга за проведением изысканий и строительством объектов, включающей и последующее уточнение размеров ущерба как экологического, так и социально-экономического, в том числе и размера убытков землепользователей. Также отслеживаются положительные и отрицательные изменения в жизни традиционной этнической общности и этнокультурной среде. При необходимости по результатам мониторинга принимаются корректирующие решения, которые включаются в действующие долговременные трехсторонние соглашения. При этом компания должна содействовать получению представителями коренных народов необходимых знаний и навыков для участия в этноэкологическом мониторинге.

Перспективы организации и проведения этнологической экспертизы связаны с совершенствованием законодательства и нормативно-правового регулирования в данной сфере. Еще в 2006 г. О. А. Мурашко предлагала «включить в российскую законодательную систему международные стандарты, принятые в системе ООН, в частности, руководство для стран-участниц Конвенции по сохранению биоразнообразия в отношении территорий, занимаемых и используемых коренными малочисленными народами» [11, с. 122]. Современная практика убеждает в том, что необходимо совершенствование механизма взаимодействия недропользователей и местного населения, обеспечения партнерских отношений в процессе промышленного освоения. В этом механизме обязательно должны присутствовать принципы, обеспечивающие за-

щиту прав коренных народов на сохранение традиционного образа жизни и традиционного хозяйствования. Необходима модернизация формата и совершенствование условий заключаемых договоров, внутреннее содержание которых сформировалось еще в 90-х и начале 2000-х гг.

Стоит отметить, что на федеральном уровне стали обращать самое пристальное внимание вопросам этнологической экспертизы. В декабре этого года Федеральное агентство по делам национальностей внесло законопроект о разработке методики расчета компенсации ущерба, нанесенного среде обитания КМНС хозяйственной деятельностью организаций.

Заключение

Таким образом, практика проведения этнологической экспертизы в республике убеждает, что необходимо совершенствование ее процедур в части доработки методики. Этнологическая экспертиза должна быть направлена не только на установление размеров компенсационных выплат, но и на формирование механизмов согласования интересов инвестора, местного населения и органов власти. Она должна способствовать реализации социальной ответственности бизнеса на промышленной осваиваемой территории. Выявленные проблемы, касающиеся определения содержания этнологической экспертизы, методики ее проведения, необходимо решать в аспекте совершенствования нормативно-правовой базы. Проведение этнологической экспертизы должно стать реальным защитным механизмом сохранения уникального традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, которое особенно актуально в связи с тем, что планируемое интенсивное промышленное освоение Арктики неизбежно отразится на дальнейшей судьбе территории проживания коренных народов Севера и окажет существенное влияние на все стороны их жизни.

Литература

1. Пахомов А. А., Мостахова Т. С. Арктические территории: проблемы развития и освоения (на примере Республики Саха (Якутия)) // Экономика Востока России. – 2014. – №2 (2). – С. 33-42.
2. Мостахова Т. С. Социально-демографические аспекты освоения арктических районов: проблемы воспроизводства населения, промышленное освоение и локализация этносов КМНС // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2016: Материалы VIII Международной научно-практической конференции (Апатиты, 14-16 апреля 2016 г.) / под общ. ред. Е. П. Башмаковой, Е. Е. Торопушиной. – Апатиты: ИЭП КНЦ РАН, 2016. – С. 337-344.
3. Логинов В. Г., Игнатъева М. Н., Балашенко В. В. Вред, причиненный ресурсам традиционного природопользования, и его экономическая оценка // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – № 2. – С. 396-409.
4. Методы этноэкологической экспертизы / под ред. В. В. Степанова. – М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 1999. – 299 с.
5. Слепцов А. Н. Государственная этнологическая экспертиза Республики Саха (Якутия) // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. – 2015. – №1(4). – С. 15-24.
6. Коренные народы и промышленные компании: лучшие практики сотрудничества в Российской Федерации. – М., 2012. – 54 с.
7. Пахомов А. А., Мостахова Т. С. Этносоциальные проблемы территорий Якутии в зоне строительства газопровода «Сила Сибири» // Регион: экономика и социология. – 2016. – № 3 (91). – С. 133-142.
8. Север и северяне. Современное положение коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России / Отв. ред. Н. И. Новикова, Д. А. Функ. – М.: ИЭА РАН, 2012. – 204 с.
9. Потравный И. М., Баглаева В. О. Об интеграции задач экологического аудита и этнологической экспертизы при обосновании проектов хозяйственного освоения территории // Горизонты экономики. – 2015. – № 5(24). – С. 44-47.
10. Головинёв А. В. Этнологическая экспертиза в сценариях ресурсного освоения Ямала // Уральский исторический вестник. – 2014. – № 2(43). – С. 143-153.
11. Мурашко О. А. Что такое этнологическая экспертиза в России // Проблемы Севера и Арктики Российской Федерации // Научно-информационный бюллетень Комитета по делам Севера и малочисленных народов Совета Федерации. Выпуск четвертый. – М., 2006. – С. 112-123.

*ПАХОМОВ Александр Алексеевич,
МОСТАКHOVA Tatyana Semenovna,
The Department of regional economic
and social research Yakut scientific center, SB RAS*

The Interaction of the Indigenous Peoples of the North and of the Companies: Problems of Ethnological Expertise in the Republic Of Sakha (Yakutia)

The process of industrial development significantly affect the current socio-economic development of indigenous peoples of the North, causing sometimes contradictions between technological and traditional industries in terms of the use of natural resource potential. These contradictions are expressed in the certain detriment of the traditional management of indigenous minorities of the North. In this regard, the study of its relationships with industrial companies in the course of industrial development seems to be the current direction of the study of problems in the development of the peoples of the North and their traditional way of life.

This article is aimed at analyzing the practices of ethnological expertise in the country.

The purpose of ethnological expertise is in monitoring compliance with certain environmental, ethnographic and social requirements, which should help to prevent the reduction of the resource base, deterioration of the living environment and conditions of life of the indigenous population.

The main problems encountered in the course of ethnological expertise in the Republic of Sakha (Yakutia) revealed in the article. The need to adapt to the regional context methods of calculating the amount of damages caused to the indigenous peoples of the North in result of industrial development, which was prepared in 2009 by the Ministry of regional development of the Russian Federation, identified as problematic issues. In addition, the absence in some cases of holders of land under industrial development, prevents logical conclusion of ethnological expertise.

This article argues that one of the goals of the ethnological examination can be considered not only establish the size of compensation payments, and establishing mechanisms of coordination of interests of the investor, local community and authorities. It should contribute to the realization of the social responsibility of business in the industrial mastering of the territory.

Keywords: indigenous peoples of the North, the traditional way of life, industrial development, ethnological examination, methods of examination, Republic of Sakha (Yakutia)

References

1. Pahomov A. A., Mostahova T. S. Arkticheskie territorii: problemy razvitiya i osvoeniya (na primere Respubliki Saha (Jakutija)) // Jekonomika Vostoka Rossii. – 2014. – №2 (2). – S. 33-42.
2. Mostahova T. S. Social'no-demograficheskie aspekty osvoeniya arkticheskikh rajonov: problemy vosproizvodstva naselenija, promyshlennoe osvoenie i lokalizacija jetnosov KMNS // Sever i Arktika v novoj paradigme mirovogo razvitiya. Luzinskie chtenija – 2016: Materialy VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Apatity, 14-16 aprelja 2016 g.) / pod obsh. red. E. P. Bashmakovoj, E. E. Toropushinoy. – Apatity: IJeP KNC RAN, 2016. – S. 337-344.
3. Loginov V. G., Ignat'eva M. N., Balashenko V. V. Vred, prichinennyj resursam tradicionnogo prirodopol'zovanija, i ego jekonomicheskaja ocenka // Jekonomika regiona. – 2017. –Т. 13. – № 2. – S. 396-409.
4. Metody jetnojekologicheskoy jekspertizy / pod red. V. V. Stepanova. – M.: Institut jetnologii i antropologii RAN, 1999. – 299 s.
5. Slepcev A. N. Gosudarstvennaja jetnologicheskaja jekspertiza Respubliki Saha (Jakutija) // Arktika XXI vek. Gumanitarnye nauki. – 2015. – №1(4). – S. 15-24.
6. Korennye narody i promyshlennye kompanii: luchshie praktiki sotrudnichestva v Rossijskoj Federacii. – M., 2012. – 54 s.
7. Pahomov A. A., Mostahova T. S. Jetnosocial'nye problemy territorij Jakutii v zone stroitel'stva gazoprovoda «Sila Sibiri» // Region: jekonomika i sociologija. – 2016. – № 3 (91). – S. 133-142.
8. Sever i severjane. Sovremennoe polozhenie korennyh malochislennyh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossii / Otv. red. N. I. Novikova, D. A. Funk. – M.: IJeA RAN, 2012. – 204 s.
9. Potravnyj I. M., Baglaeva V. O. Ob integracii zadach jekologicheskogo audita i jetnologicheskoy jekspertizy pri obosnovanii proektov hozjajstvennogo osvoenie territorii // Gorizonty jekonomiki. – 2015. – № 5(24). – S. 44-47.

10. Golovnjov A. V. Jetnologicheskaja jekspertiza v scenarijah resursnogo osvoenija Jamala // Ural'skij istoricheskij vestnik. – 2014. – № 2(43). – S. 143-153.

11. Murashko O. A. Chto takoe jetnologicheskaja jekspertiza v Rossii // Problemy Severa i Arktiki Rossijskoj Federacii // Nauchno-informacionnyj bjulleten' Komiteta po delam Severa i malochislennyh narodov Soveta Federacii. Vypusk chetvertyj. – M., 2006. – S. 112-123.

ПАХОМОВ Александр Алексеевич – доктор экономических наук, отдел региональных экономических и социальных исследований ЯНЦ СО РАН.

РАКНОМОВ Alexandr Alekseevich – Doctor of Economy, Department of regional economic and social research Yakut scientific center, SB RAS.

МОСТАХОВА Татьяна Семеновна – доктор экономических наук, отдел региональных экономических и социальных исследований ЯНЦ СО РАН.

MOSTAKHOVA Tatyana Semenovna – Doctor of Economy, Department of regional economic and social research Yakut scientific center, SB RAS.