

---

---

## — ЭКОНОМИКА —

---

УДК 334.724.2:336.145.2(571.56)

*ГРИГОРЬЕВА Елена Эдуардовна, к. э. н.,  
ГУЛЯЕВ Петр Владимирович,**к. э. н., доцент**ИРЭС СВФУ им. М.К. Аммосова*

### **Дифференциация бюджетной обеспеченности муниципальных образований региона**

#### **Аннотация**

В современной организации экономики сложилась крайняя степень территориальной дифференциации и асимметрии социально-экономического развития, обусловленная использованием неразвитых рыночных механизмов, особенно в сфере денежных отношений и ценообразования. Проведен количественный анализ и интегрированная оценка бюджетной обеспеченности муниципальных районов Республики Саха (Якутия) в разрезе пяти экономических зон, а также выделены факторы, влияющие на реализацию налогового потенциала муниципалитетов. Предлагаемый методологический подход и методика оценки ресурсных потенциалов позволяют провести сравнительный анализ ресурсного потенциала и конкурентоспособности территорий на субрегиональном уровне «в разрезе» муниципальных районов на основе количественной оценки различных объектов и процессов.

Источниками исходных данных для проведения количественной оценки бюджетной обеспеченности территорий являются данные статистической отчетности Госкомстат РФ и данные отчетности исполнительных органов государственной власти РС (Я). При агрегировании информации разработана информационная база данных для оценки современного состояния и построения рейтинга бюджетной обеспеченности муниципальных районов Республики Саха (Якутия). Динамические ряды данных, сформированные на интервале с 2006 по 2016 г., позволяют выявить тенденции в возможном изменении ресурсного потенциала в целом и отдельных потенциалов муниципальных образований и экономических зон. Формализованные тенденции определяют в том числе функциональные зависимости потенциалов от различных факторов как эндогенного, так и экзогенного характера. В результате исследования бюджетной обеспеченности экономических зон выявлена существенная асимметрия, влияющая на отраслевую и территориальную структуры экономики и общества. При том что сырьевая направленность экономики по-прежнему сохраняет сильное влияние на собственные доходы муниципальных образований Якутии, данная тенденция сохранится в ближайшие десятилетия.

**Ключевые слова:** бюджетная обеспеченность, консолидированный бюджет, доходный потенциал, муниципальная экономика, дифференциация, асимметрия, база данных, экономические зоны, бюджетный процесс, дотации на выравнивание.

*Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России высшим учебным заведениям в части проведения научно-исследовательских работ по проекту № 26.8327.2017/8.9 и гранта РГНФ (№ 16-02-00426).*

#### **Введение**

Современное состояние финансовой системы Республики Саха (Якутия) характеризуется существенной территориальной дифференциацией на муниципальном уровне [3]. Сложившаяся дифференциация обусловлена множеством факторов, в том числе различным налоговым потенциалом и различным уровнем бюджетных расходов. Большинство муниципальных районов республики, не имея достаточного объема собственных доходов бюджета, получают

трансферты из республиканского бюджета для выравнивания уровня бюджетной обеспеченности [4]. Сложившаяся дифференциация финансов муниципальных образований влияет на асимметричное социально-экономическое развитие Республики Саха (Якутия). Асимметрия социально-экономического развития негативно сказывается на реализации государственных и муниципальных целевых программ, на развитии экономики и общества в условиях местного самоуправления [5]. При этом сложившаяся система территориального планирования не всегда адекватно учитывает степень дифференциации финансовой системы на уровне муниципалитетов [6, 10]. В связи с этим задача повышения объективности оценок финансового положения муниципальных образований остается весьма актуальной в Республике Саха (Якутия).

В качестве информационной базы данных для определения бюджетной обеспеченности муниципальных районов использовались годовые отчеты по исполнению местных бюджетов муниципальных районов Республики Саха (Якутия) (2006-2016 гг.), аналитические и экспертные отчеты Счетной палатой Республики Саха (Якутия) (2016 г.).

Согласно основной концепции НИР, объект исследования рассматривается в разрезе муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия) с дальнейшим укрупнением их по пяти экономическим зонам Республики Саха (Якутия).

Укрупненный анализ расходов консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) показывает, что основная часть расходных обязательств реализуется за счет бюджета субъекта РФ (табл. 1).

*Таблица 1*

**Структура консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия)  
в разрезе бюджетов, его формирующих за 2016 г., в процентах**

Наименование бюджетной отрасли	Бюджет субъекта РФ	Бюджет городских округов	Бюджеты муниципальных районов	Бюджеты городских поселений	Бюджеты сельских поселений	Консолидированный бюджет субъекта РФ, с учётом безвозмездных поступлений
Расходы бюджета – ИТОГО	62	6	26	3	4	100
Общегосударственные вопросы	43	10	24	6	17	100
Национальная оборона	37	1	31	9	23	100
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	87	2	8	1	3	100
Национальная экономика	71	4	19	2	4	100
Жилищно-коммунальное хозяйство	59	6	18	11	5	100
Охрана окружающей среды	96	0	3	0	1	100
Образование	44	10	46	0	0	100
Культура, кинематография	29	5	26	9	30	100
Здравоохранение	100	0	0	0	0	100
Социальная политика	84	5	9	1	0	100
Физическая культура и спорт	59	2	18	5	16	100
Средства массовой информации	95	3	2	0	0	100
Обслуживание государственного и муниципального долга	94	5	1	0	0	100
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов РФ и МО	76	0	24	0	0	100

*Примечание:* данные Министерства финансов РС (Я)

Наиболее значимыми расходами являются расходы по отраслям: образование, здравоохранение, социальная политика, жилищно-коммунальное хозяйство. Наиболее «проблемными» с точки зрения рационального распределения бюджетных (расходных полномочий) полномочий являются отрасли: образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство.

Таблица 2

**Структура расходов бюджетов Республики Саха (Якутия) за 2016 г. (вертикальный анализ), в процентах**

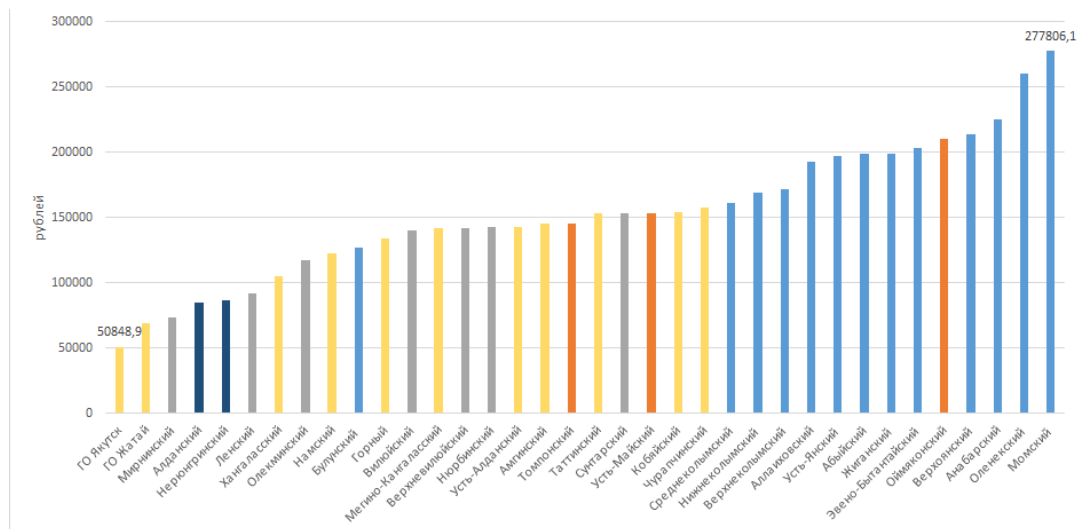
Наименование показателя	Консолидированный бюджет субъекта РФ	Бюджет субъекта РФ	Бюджет городских округов	Бюджеты муниципальных районов	Бюджеты городских поселений	Бюджеты сельских поселений
Расходы бюджета – ИТОГО	100	100	100	100	100	100
Общегосударственные вопросы	8,1	0,7	4,0	10,1	5,5	11,1
Национальная оборона	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1,8	0,1	1,8	0,4	0,4	0,3
Национальная экономика	13,5	6,9	13,2	7,5	8,4	8,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	19,0	18,8	18,3	19,2	13,3	65,9
Охрана окружающей среды	0,4	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0
Образование	29,7	30,6	21,4	51,7	53,7	0,1
Культура, кинематография	4,3	0,4	1,5	2,9	3,1	8,5
Здравоохранение	8,6	0,0	9,5	0,0	0,0	0,0
Социальная политика	11,5	2,9	12,0	7,1	3,1	3,6
Физическая культура и спорт	1,6	0,1	1,1	0,4	0,8	1,6
Средства массовой информации	0,5	0,0	0,5	0,2	0,0	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	1,0	0,0	1,1	0,6	0,0	0,0
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов РФ и МО	0,0	39,3	15,0	0,0	11,6	0,3

*Примечание:* данные Министерства финансов РС (Я)

«Вертикальный» анализ структуры расходов консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия) представлен в табл. 2, в соответствии с которым можно определить, что наибольшая нагрузка на бюджет муниципальных районов несет бюджетная отрасль «Образование», расходные полномочия которого делятся между бюджетами субъекта РФ и муниципального района [5]. Высокая нагрузка на бюджетные расходы сохраняется по отрасли ЖКХ, которая занимает значительную часть по бюджетам разного уровня.

**Оценка бюджетной обеспеченности экономических зон**

Анализируя расходы консолидированного бюджета муниципальных районов и городских округов РС (Я) на душу населения по итогам исполнения бюджета за 2016 г. (рис. 1), можно выявить наличие существенной асимметрии, сохраняющейся преимущественно в арктических районах. Разница бюджетного обеспечения расходов на выполнение бюджетных полномочий в расчете на 1 человека составляет около 227 тыс. рублей.



**Рис. 1.** Расходы консолидированного бюджета муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия) на душу населения за 2016 г., тыс. рублей

В табл. 3 приведены совокупные параметры исполнения консолидированного бюджета муниципальных образований в разрезе экономических зон РС (Я) за 2016 г. Расчеты сделаны на основе данных Министерства финансов РС (Я), которые позволяют сформулировать следующие выводы:

- за отчетный период удельный вес федеральной финансовой помощи в структуре доходов бюджетов играет существенную роль [10]. Размер дефицитов в 2016 г. свидетельствует о сложностях в формировании бюджета, нехватке финансовых источников для полного покрытия бюджетных обязательств;

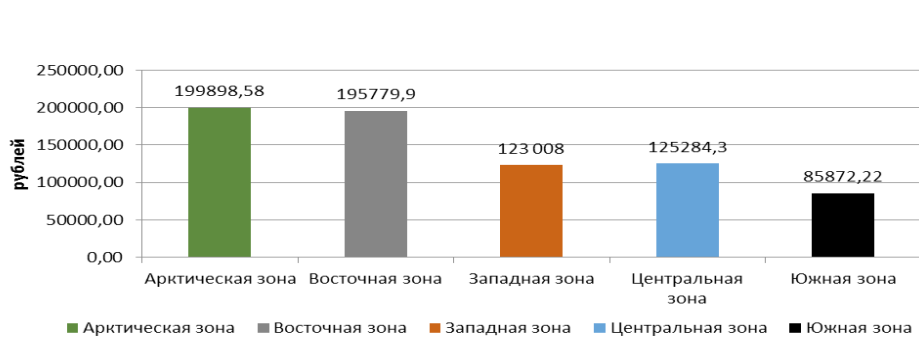
- размер доходов консолидированного бюджета муниципальных районов показан с вычетом суммы, подлежащей исключению в рамках консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, и составляют по Арктической зоне в среднем 7 % от доходов бюджета, за исключением Усть-Янского (14,9%), Жиганского (18,4%) и Эвено-Бытантайского (23,7%) районов. В то же время отношение среднедушевых доходов к среднедушевым расходам составил по муниципальным районам зоны в среднем 13,2%, что подтверждает высокую долю присутствия межбюджетных трансфертов, направленных на бюджетное выравнивание и обеспечение бюджетных полномочий, за исключением Анабарского (46,8%), Оленекского (26,1%) и Булунского (20%) районов, где формируется высокая доходность бюджета в соотношении с численностью населения преимущественно за счет наличия промышленного производства;

- анализ структуры расходов консолидированного бюджета районов показывает, что расходы концентрируются в бюджетном секторе, где вес расходов в среднем по зоне направлен на образование (50,3%), жилищно-коммунальное хозяйство (12,03%) и общегосударственные расходы (13,4%), на обеспечение местного самоуправления в районах;

- среднедушевые расходы консолидированного бюджета экономических зон на душу населения можно разделить на 3 группы: 1 группа (200-195 тыс. руб.) – Арктическая и Восточная зона, 2 группа (125-120 тыс. руб.) – Западная и Центральная зона, 3 группа (85 тыс. руб.) – Южная зона (рис. 2). Следует отметить, что входящие муниципальные районы Южной экономической зоны имеют уровень бюджетной обеспеченности (0,22) выше среднереспубликанского уровня (0,16). Все экономические зоны по совокупным параметрам исполнили консолидированный бюджет за 2016 г. с дефицитом, что характеризует высокую бюджетную нагрузку на муниципальные районы-доноры, которые не способны вывести зоны на положительную динамику.

**Совокупные параметры исполнения консолидированного бюджета муниципальных образований в разрезе экономических зон РС (Я) за 2016 г.**

Показатель	Арктическая зона	Восточная зона	Западная зона	Центральная зона	Южная зона	Республика Саха (Якутия)
Доходы бюджета – всего	1731283,1	1863693,9	2146661,2	1939873,0	2041185,4	9722696,6
Налоговые и неналоговые доходы	1638702,8	1768956,5	2050856,4	1840960,2	1961172,4	9260648,3
Расходы – всего, в том числе:	13234685,6	14322287	15658558	15991898,6	17892604	77100034,7
Численность населения, чел.	68493	77454	229219	521114	99917	996197
Собственные доходы на душу населения, руб.	27117,9	27045,9	25552,9	10460,2	19029,5	21841,3
Расходы консолидированного бюджета МО на душу населения в 2016 г., руб.	199898,6	195779,9	123007,7	125284,3	85872,2	145968,5
Отношение среднедушевых доходов к среднедушевым расходам, %	13,2	13,4	24,9	10,8	22,2	16,9
Бюджетная обеспеченность собственных доходов к расходам, руб.	0,12	0,14	0,15	0,12	0,22	0,16

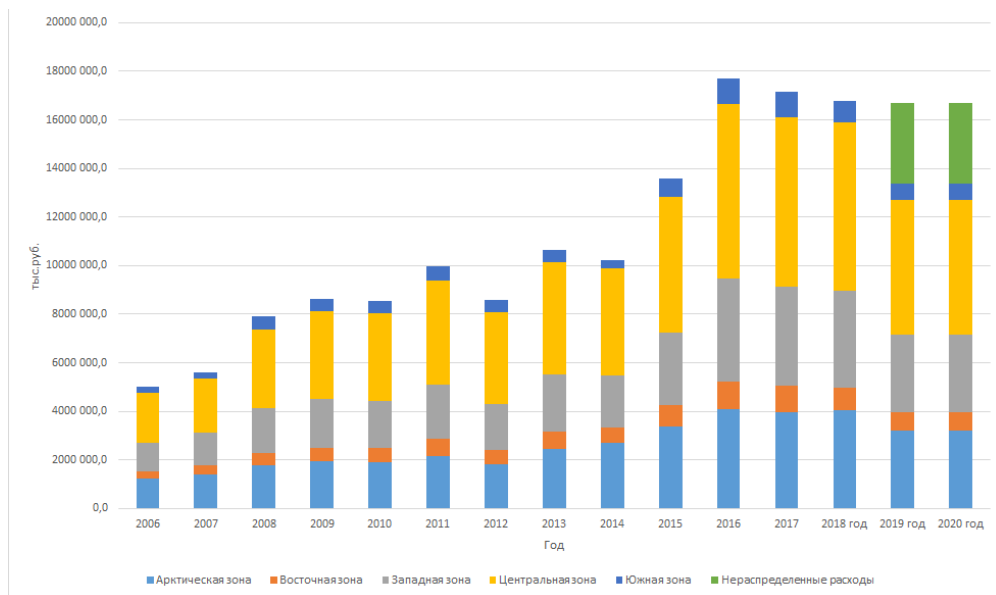


**Рис. 2.** Совокупные расходы консолидированного бюджета экономических зон РС (Я) на душу населения в исполнении за 2016 г., рублей

В среднем обеспеченность по консолидированному бюджету РС (Я) составляет 0,57 руб. собственных налоговых доходов на 1 рубль расходов. Средняя обеспеченность по консолидированным бюджетам МР и ГО РС (Я) составляет 0,16 руб. собственных налоговых доходов на 1 рубль расходов, т. е. остается низкой.

С целью выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных районов из регионального бюджета ежегодно выделяются дотации. Размер выделяемых дотаций зависит от уровня расчетной бюджетной обеспеченности до распределения дотаций и индекса налогового потенциала муниципального образования. По итогам 2016 г. из 26 муниципальных образований РС (Я) лишь три субъекта считаются бездотационными: Мирнинский, Ленский районы

и городской округ «Город Якутск». Анализ объемов дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности по экономическим зонам РС (Я) показал тенденцию роста до 2016 г., показатели 2018-2020 гг. являются плановыми (рис. 3).



**Рис. 3.** Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности экономических зон Республики Саха (Якутия) на 2016-2020 гг.

Характерно, что наибольший финансовый поток дотаций направляется в Центральную экономическую зону, где располагаются преимущественно районы, деятельность которых связана с сельскохозяйственным назначением [7].

### Заключение

В результате исследования бюджетной обеспеченности экономических зон выявлена существенная асимметрия, влияющая на отраслевую и территориальную структуры экономики и общества. Сырьевая направленность экономики по-прежнему сохраняет сильное влияние на собственные доходы муниципальных образований Якутии и будет сохраняться в ближайшие десятилетия [8]. В современной организации экономики сложилась крайняя степень территориальной дифференциации и асимметрии социально-экономического развития, обусловленная использованием неразвитых рыночных механизмов, особенно в сфере денежных отношений и ценообразования [1, 2].

В настоящее время сохраняется экономическая зависимость местного самоуправления от управления исполнительных органов власти субъекта РФ. Местное самоуправление не способно влиять на управленческие решения, не имеет мощностей и собственных финансовых инструментов для реализации бюджетных полномочий. При распределении расходных бюджетных полномочий актуальной проблемой остается недостаточное урегулирование межбюджетных отношений с целью установления оптимального с точки зрения конечного получателя государственных услуг, финансирования расходных обязательств всех публично-правовых образований.

Для исполнения бюджетных полномочий, закрепленных за органами местного самоуправления муниципальных образований экономических зон Республики Саха (Якутия), предлагаются следующие рекомендации:

- по вопросам развития поселений дать возможность органам местного самоуправления самостоятельно принимать решения по исполнению бюджетных полномочий, направленных на их устойчивое развитие;

– принять меры по совершенствованию механизмов финансовой поддержки местных бюджетов и укреплению собственной доходной базы путем эффективной работы по социально-экономическому развитию территорий, в том числе меры по созданию новых видов производств и рабочих мест, привлечению инвестиций, обеспечению роста налоговых поступлений в бюджеты и др.;

– усилить финансовый контроль за внесение неналоговых доходов (аренда государственного имущества), взыскания просроченной задолженности по бюджетным кредитам, предоставленным юридическим лицам, инициирования списания сумм просроченной задолженности по бюджетным кредитам по ликвидированным предприятиям, регистрации права собственности муниципальных районов на объекты недвижимости и другие;

– необходимо разработать и реализовывать долгосрочные стратегии муниципальных районов и их целевые программы, адаптированные индивидуально под район, вести ежегодный мониторинг реализации целевых программ и оценки эффективности их реализации, что позволит обеспечивать объективную оценку достижения целей и решений задач программ в ходе выполнения программных мероприятий.

Приемами повышения бюджетной обеспеченности муниципальных образований экономических зон РС (Я) могут выступить следующие мероприятия по стимулированию муниципальных образований к увеличению собственных доходов:

– совершенствование действующих систем мониторинга финансового положения сельских поселений муниципальных районов РС (Я) с целью минимизации рисков влияния несбалансированности местных бюджетов сельских поселений на реализацию их полномочий по вопросам местного значения с целью усиления мотивации к росту доходов;

– сокращение бюджетных ограничений для муниципальных районов с высоким качеством управления финансами и расширение возможностей по управлению свободными денежными средствами;

– использование стимулирующих механизмов при расчете дифференцированных нормативов распределения налоговых доходов, в том числе акцизов [11];

– предоставить право (полномочие) осуществлять передачу отдельных неналоговых доходов в местные бюджеты, что позволит предоставить финансовую самостоятельность муниципальным образованиям.

Стабильность поступления денежных средств в местный бюджет будет способствовать реализации полного комплекса расходных полномочий, закрепленных за местным уровнем управления.

### Литература

1. Барашева Т. И. Финансовые возможности обеспечения расходных обязательств органов местного самоуправления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 1(9). – С. 62-69.
2. Боташева А. С. Методы оценки и классификации регионов по их инвестиционному и экономическому потенциалу // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума / Под ред. Г. Б. Клейнера. – 2014. – С. 39-41.
3. Григорьева Е. Э., Гуляев П. В. Оценка территориальной дифференциации общественных финансов в ресурсном регионе // Современная научная мысль. – 2017. – № 6. – С. 131-140.
4. Гаврильева Т. Н., Гуляев П. В., Докторова О. Г. и др. Бюджетная политика в Республике Саха (Якутия). – Новосибирск: Наука. 2008. – С. 7-6.
5. Истомина Н. А. Расходы и расходные обязательства: понятия, специфика применения в бюджетном планировании, региональный аспект // Вестник Воронежского университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 114-119.
6. Канкулова М. И. Инструментарий государственного финансового планирования и прогнозирования // Экономические науки. – 2016. – № 138. – С. 102-107.
7. Капустин О. Н. Определение механизма управления социально-экономическим потенциалом региона / Научные труды Вольного экономического общества России. – 2013. – Т. 169. – С. 213-220.

8. Крюков В. А. Сырьевые территории в новой институциональной реальности // Пространственная экономика. – 2014. – № 4. – С. 26-60.
9. Кушнаренко Т. В. Типологизация территорий регионов по экономическому потенциалу хозяйственных укладов // Крымский научный вестник. – 2015. – № 4-1. – С. 124-138.
10. Нефёдкин В. И. Бюджетное проклятие» ресурсных регионов // ЭКО. – 2015. – № 6. – С. 5-24.
11. Сбитнев А. Е. Методика распределения субсидий, предоставляемых муниципальными образованияами для софинансирования расходных обязательств по строительству автомобильных дорог // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 4. – С. 28-33.

**GRIGORYEVA Elena Eduardovna,**

*Candidate of Economic Sciences,*

**GULYAEV Petr Vladimirovich,**

*Candidate of Economic Sciences*

*Institute of Regional Economy of the North*

*North-Eastern Federal University*

## Differentiation in Fiscal Capacity of Municipal Units of the Region

The modern organization of the economy faces an extreme degree of territorial differentiation and asymmetry in socio-economic development, due to the use of underdeveloped market mechanisms, especially in the field of monetary relations and pricing. We conducted a quantitative analysis and integrated assessment of the fiscal capacity of municipal units of Yakutia in the context of five economic zones, as well as the factors affecting the implementation of the tax potential of the municipalities. The proposed methodological approach and methodology for assessing resource potential allow a comparative analysis of the resource potential and competitiveness of the territories at the sub-regional level by municipal units on the basis of quantitative assessment of various objects and processes.

The initial data for quantitative assessment of fiscal capacity of the territories came from statistical reports of the State Statistics Committee of the Russian Federation and reports of executive bodies of the government of Yakutia. When aggregating information, an information database was developed to assess the current state and build a rating of fiscal capacity of the municipal units of Yakutia. Dynamic data series formed in the interval from 2006 to 2016 allow revealing tendencies in possible change of the general resource potential, as well as individual potentials of the municipalities and the economic zones. Formalized trends determine, among other things, the functional dependence of potentials on various factors, both endogenous and exogenous. The study of the fiscal capacity of the economic zones revealed a significant asymmetry affecting the sectorial and territorial structure of the economy and society. Given the fact that the raw material orientation of the economy continues to have a strong impact on the own incomes of the municipalities of Yakutia, this trend will continue in the coming decades.

**Keywords:** fiscal capacity, consolidated budget, revenue potential, municipal economy, differentiation, asymmetry, database, economic zones, budgeting process, equalization grants.

*The article was prepared under the project on the state commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation «Development of the theory and methodology of spatial organization of socio-economical systems of the Northern region» (No 26.8327.2017/8.9) and project (№ 16-02-00426).*

### References

1. Barasheva T. I. Finansovye vozmozhnosti obespecheniya rashodnykh objazatel'stv organov mestnogo samoupravleniya [Financial opportunities of providing account obligations of local governments]. *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*. 2010, no. 1(9), pp.62-69. (In Russ.)
2. Botasheva A.S. Metody ocenki i klassifikacii regionov po ih investicionnomu i jekonomicheskomu potencialu [Methods of assessment and classification of regions by their investment and economic potential]. *V sbornike: Strategicheskoe planirovanie i razvitie predpriyatij Materialy Pjatnadcatogo vsrossijskogo simpoziuma. Pod red. G.B. Klejnera*. [In the collection: Strategic planning and development of the enterprises Materials of the Fifteenth All-Russian symposium. Under the editorship of G.B. Kleyner], 2014, pp. 39-41. (In Russ.)



3. Grigor'eva E.Je. and Guljaev P.V. Ocenka territorial'noj differenciacii obshestvennyh finansov v resursnom regione [Assessment of territorial differentiation of public finance in the resource region]. *Sovremennaja nauchnaja mysl'*. 2017, no.6, pp.131-140. (In Russ.)
4. Gavril'eva T.N. and Guljaev P.V. and Doktorova O.G. i dr. Bjudzhetnaja politika v Respublike Saha (Jakutija). [Budgetary policy in the Republic of Sakha (Yakutia)] Novosibirsk: Nauka, 2008, pp.7-6. (In Russ.)
5. Istomina N.A. Rashody i rashodnye objazatel'stva: ponjatija, specifika primenenija v bjudzhetnom planirovanii, regional'nyj aspekt [Costs and expenditure obligations: the concept, the specific use in budget planning, regional aspect]. *Vestnik Voronezhskogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie*. 2015, no.1, pp.114-119. (In Russ.)
6. Kankulova M.I. Instrumentarij gosudarstvennogo finansovogo planirovanija i prognozirovaniya [Instruments of state financial planning and forecasting]. *Jekonomicheskie nauki*. 2016, no.138, pp.102-107. (In Russ.)
7. Kapustin O.N. Opredelenie mehanizma upravlenija social'no-jekonomicheskim potencialom regiona [Determination of the mechanism of management of social and economic potential of the region]. *Nauchnye trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshestva Rossii*, 2013, vol. 169, pp. 213-220. (In Russ.)
8. Krjukov V. A. Syr'evye territorii v novej institucional'noj real'nosti [Raw areas in the new institutional reality]. *Prostranstvennaja jekonomika*. 2014, no.4, pp.26-60. (In Russ.)
9. Kushnarenko T.V. Tipologizacija territorij regionov po jekonomicheskomu potencialu hozjajstvennyh ukkladov [Typology of territories of the regions economic potential economic structures]. *Krymskij nauchnyj vestnik*, 2015, no.4-1, pp. 124-138. (In Russ.)
10. Nefjodkin V. I. Bjudzhetnoe prokljatie» resursnyh regionov [Budget curse “ resource regions]. *JeKO*, 2015, no.6, pp. 5-24. (In Russ.)
11. Sbitnev A.E. Metodika raspredelenija subsidij, predstavljajemyh municipal'nymi obrazovanijami dlja sofinansirovanija rashodnyh objazatel'stv po stroitel'stvu avtomobil'nyh dorog [Method of distribution of the subsidies provided by municipalities for co-financing of expenditure obligations on construction of highways]. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, 2013, no.4, pp.28-33. (In Russ.)

---

**ГРИГОРЬЕВА Елена Эдуардовна** – к. э. н., в. н. с. ИРЭС, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова.

E-mail: elena.grigoreva80@mail.ru

**GRIGORYEVA Elena Eduardovna** – Candidat of Sciences in Economics, Leading Researcher Institute of Regional economy of the North, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

**ГУЛЯЕВ Петр Владимирович** – к. э. н., доцент, директор ИРЭС, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова.

E-mail: petr\_gulyaev@mail.ru

**GULYAEV Petr Vladimirovich** – Candidat of Sciences in Economics, Director Institute of Regional economy of the North, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.