

---

---

— КУЛЬТУРОЛОГИЯ —

---

УДК 008(100)(091)

*КОЖЕВНИКОВ Николай Николаевич, д.филос.н.,  
профессор кафедры философии, СВФУ имени М.К. Аммосова*

*ДАНИЛОВА Вера Софроновна, д.филос.н.,  
профессор кафедры философии, СВФУ имени М.К. Аммосова*

### **Эпоха Просвещения: от кризиса к возрождению**

#### **Аннотация**

В настоящее время мир находится на переломе, когда одна эпоха Просвещения должна сменить другую. Классическое Просвещение сыграло ключевую роль в развитии человечества, однако в последние десятилетия ему все труднее отвечать на вызовы современности. Мир усложнился и роль социальных и гуманитарных наук, их методы взаимодействия с миром должны стать иными. Рассмотрены основные идеи этой эпохи: преклонение перед разумом, сциентизм, деизм, просвещенный абсолютизм. Отмечены особенности классической эпохи Просвещения: европоцентризм, прекращение войн, расширение уровня грамотности, преодоление голода. Выделены ключевые периоды и рассмотрены основные философские идеи этой эпохи. Особое внимание уделено институционализации идей Просвещения в культуру, где особую роль сыграли литература и музыка. Рассмотрен вклад литературы в процессы просветительства в Европе и в ССРР. Рассмотрены контуры Новой эпохи Просвещения, перспективы её развития, основные её проблемы и направления. Здесь наиболее важными чертами является ориентация на информацию, связь с глобальными процессами и с современным универсализмом. На современном этапе развития человечества использование информации осложнено её недоброкачественностью, симулякрами, отсутствием ясных и понятных критериев обеспечивающих различение полезной информации от ложной. Средством для борьбы с негативной информацией являются системность, ориентация на пределы идентификации, коммуникации, ритмы мировой гармонии. Большую роль здесь могут сыграть интеллектуальные и духовные катализаторы. Глобализация и современный универсализм делают мир «прозрачным» помогая выявить все негативные процессы и явления.

**Ключевые слова:** рационализм, институционализация, сциентизм, деизм, просвещенный абсолютизм, культура, литература, музыка, глобализация, новое осевое время.

#### **Введение**

Эпоха Просвещения (в узком смысле) охватывает промежуток времени между 1689-1789 гг., то есть от второй английской революции («славной» революции Вильгельма Оранского) до Великой французской революции. – это период между 1689 и 1789 гг. В более широком смысле эпоха Просвещения это XVII, XVIII и XIX века. Однако её влияние продолжалось и в последующие века, а во многих странах (Россия, Турция, Япония и в ряде других) она началась гораздо позже.

#### **Общая характеристика классической Эпохи Просвещения**

*Основные идеи этой эпохи.* 1) Преклонение перед разумом. Господствующим мировоззрением становится рационализм, согласно основным положениям которого, инструментом познания является разум, а ощущения и опыт имеют второстепенное значение. 2) Сциентизм, утверждающий, что научное знание – культурная высшая ценность и достаточное условие для ориентации человека в мире. 3) Деизм, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нем какого-либо участия и не вмешивается в закономерное течение его событий. 4) В каче-

стве идеала государственного устройства принимался просвещенный абсолютизм, предполагающий хорошее знакомство монарха с философскими идеями своего времени.

Развитием рационализма стала познавательная установка «рациональности научной» основывающаяся на следующих основополагающих принципах: 1) исключение из процесса познания любых субъективных привнесений; 2) недопустимость апелляций к сверхъестественному; 3) ориентация на обнаружение естественных причин объективных явлений «исходя из их собственной природы»; 4) последовательная приверженность логике; 5) согласование познавательных процедур с соответствующими нормами и правилами. Идеалистический рационализм рассматривает разум как специфическую сущностную характеристику человека, которая отделяется от его обладателя и наделяется самостоятельным существованием. Материалистический рационализм связывает законосообразное устройство мира с внутренне присущими материи свойствами.

Согласно сциентизму научное знание – высшая культурная ценность, достаточное условие для ориентации человека в мире и убежденность в абсолютном духовном лидерстве науки в общей сфере культуры. Сциентизм – это мировоззрение, согласно которому научная рациональность обладает безусловным превосходством над другими формами духовности.

Деизм утверждает, что Бог сотворив мир, не принимает в нем дальнейшего участия, не вмешивается в закономерное течение его событий. Такая концепция открывает широкие возможности перед наукой, поскольку Бог не вмешивается в протекание естественных процессов и их исследование.

Согласно просвещенному абсолютизму монарх должен хорошо знать философские идеи своего времени, что соответствует идеалу этой эпохи.

В XX столетии многие из этих идей были подвергнуты всесторонней, последовательной, но не всегда справедливой критике.

*Основные культурно-цивилизационные тенденции и особенности классической эпохи Просвещения.* 1) *Европоцентризм* – новая реальность, которая сложилась между 1680 и 1770 гг. Европа эпохи Просвещения полностью соответствовала этому понятию. К Европоцентризму привело поверхностное знание об окружающих странах, но когда оно углубилось, тогда возникли иные представления о мировых культурах, цивилизациях и культурно-цивилизационных системах. Это характерная философская тенденция и политическая идеология, в явной или неявной форме провозглашающая превосходство европейских народов и западноевропейской цивилизации над другими народами и цивилизациями в культурной сфере, превосходства образа жизни европейских народов, а также система взглядов, объявляющая европейский путь развития единым и универсальным для всего мира. 2) *Прекращение войн*. «Шансом Европы, одним из ключевых источников устойчивого взрывного роста, как когда-то шансом Греции стала раздробленность и разумеется порождаемые ею войны. Не будь Европа разделена на завидующие друг другу, опасющиеся друг друга, соперничающие государства, не зачем было бы ликвидировать отставание» [1, с. 235]. «в XVIII веке намечается революция в уровне жизни – неоспоримое доказательство кардинальных перемен к лучшему. С 1700 по 1800 было выиграно в среднем 10 лет... происходят существенные изменения в отношении к смерти; традиция отдельного проживания каждой семейной пары, давно сложившаяся в Англии, утверждается и на континенте. Семья как супружество окончательно изгоняет семью как род или братство» [Ibid, с. 30-31]. 3) *Расширение уровня грамотности*. «Восемнадцатый век усовершенствовал традиционные орудия. Особенно это касается нескольких высокоточных производств – сборка часов и хронометров, выпуска измерительных приборов... изготовления органов, клавино и скрипок» [Ibid, с. 28]. Научная революция 1620-1630 (50)-х гг. привела к глубоким интеллектуальным и социальным переменам. Широкое распространение получили научные общества, прежде всего академии. В Англии – это многопрофильное Королевское общество, во Франции – несколько специализированных академий (Французская, архитектуры, скульптуры и живописи и т.п.). Все, способные к исследованиям и размышлениям, были мобилизованы этими обществами. С конца XVII до конца XVIII вв. объем информации увели-

чился почти в 100 раз [Ibid, с. 34]. 4) *Преодоление голода* и обретение счастья. До этой эпохи человек всех классов в Европе жил трудно (голод, войны, незначительная продолжительность жизни). Значительный вклад в это ощущение дало появление сахара, широко распространившегося по континенту, значительно изменившего традиционные кухни и повлиявшего на организацию досуга.

В эпохе Просвещения можно выделить два ключевых периода: 1680-1715 и 1730-1770 гг. Первый из них, по мнению Поля Азара, соответствует кризису европейского сознания. Декарт «сознательно выводил за пределы своей методологии вопросы политики и религии, связь с Богом и связь с человеком... исходил из идеи сохранения двух закрытых сфер: сферы Откровения и сферы традиционной социальной иерархии и передачи власти... С наступлением 1680-х гг. этот барьер был разрушен. Методы механистического исследования природы внезапно распространяются на закрытые сферы. Этап 1680-1715 гг.: естественная религия, первое проявление общественных наук и, больше того, требование a priori рациональных действий в политике... Второй классический период – 1730-1770 гг., *vital revolution* (революция в естественном движении населения). В Европе эпохи Просвещения население растет в таком темпе, что почти повсеместно за два поколения увеличивается вдвое» [Ibid, с. 8]. Изменяются структуры грамотности, уменьшается число говорящих на латыни, увеличивается число свободно читающих на национальных языках, появляется новая граница массовой грамотности. «Ведь в Европе, строго говоря, именно Просвещение впервые увеличило вдесятеро число мыслящих людей» [Ibid, с. 9].

«Важную роль в системе просветительских идей сыграло понятие воспитания. С ним связана установка на здравый смысл каждого индивида, поскольку он от природы наделен естественным светом разума» [2, с. 366].

#### **Философия эпохи Просвещения**

Основным девизом этой эпохи следует считать: «Имей мужество пользоваться собственным умом». Просвещение продолжило развитие двух основных философских направлений Нового времени: эмпиризма (Дж. Беркли, Д. Юм) и рационализма (Х. Вольф). Однако центральное место в философии эпохи Просвещения занимают просветители, философия которых зародилась в Англии (Дж. Локк), но получила особенно широкое развитие во Франции, США, а также в Германии, России. Среди французских философов просветителей следует отметить Ш. Монтескье, Вольтера, Ж. Руссо, Д. Дидро, Ж. Ламетри, К. Гельвеция, Э. Кондильяка, П. Гольбаха, среди американских – Б. Франклина, Т. Пейна, Т. Джефферсона. Видными английскими просветителями были Дж. Толланд, М. Тиндаль, Б. Мандевиль, а наиболее известными немецкими просветителями являются Г. Лессинг, И. Кант. Наиболее известными просветителями России были Н.И. Новиков, А.Н. Радищев.

Эпоху Просвещения часто называют веком философии, поскольку в этот период были развиты представления о «естественном праве», «естественной религии», «естественном индивиде», разработана «Декларация прав человека и гражданина», а во Франции издана «Энциклопедия» в 30 томах – первая в истории человечества.

В концепции «естественного права» – юснатурализма (от лат. «юс» – право) основой всех взаимоотношений первоначально признавались Природа, Бог и Обычай (триада Гроция). Природность этих трех начал постепенно становилась гомогенной и социальной. Обычай от природосообразности перешел в юридическую историю, в сферу культуры; божественная воля перестала превышать рациональный природный разум, способный самостоятельно открывать правила справедливости. У поздних юснатуралистов не сама по себе природа, а природа человека стала главным началом естественного права. Рациональность человека – это его разумность: юснатурализм готовил просветительскую концепцию разума. Естественным позитивное право становится благодаря вытеснению субъективной рациональности «факта» и замене её объективной рациональностью природосообразности. Этим завершается соревнование природы и воли [3].

Естественная религия – религия «здравого смысла», или «религия разума», «являющейся суммой наиболее общих представлений (существование высшего начала и т.п.), выводимых из «человеческой природы» и не нуждающихся в авторитете Священного Писания и Церкви. К естественной религии примыкали, в частности, представители деизма, рассматривавшие Бога в качестве отдаленной первопричины природы и человека, и с различной степенью последовательности отождествлявшие религию с моралью» [4]. Многие богословские догмы, такие как страшный суд, бессмертие души, существование ангелов и другие подвергались критике с позиций «религии разума».

В категории «естественный индивид» выражено представление о человеке как природном существе, изолированном в естественном состоянии от других и обладающим одинаковыми с ними способностями и равными правами. Между людьми, находящимися в естественном состоянии, по свободному соглашению заключается «Общественный договор», который силой закона надежно обеспечивает их естественные, данные им от рождения, права и кладет начало их собственно гражданской жизни (Руссо). Для просветителей признание природного равенства являлось основанием требований социального равноправия. Культ разума у просветителей подразумевает защиту основных положений научного и технического познания как механизмов преобразования мира ради улучшения материальной и духовной жизни человечества. Это предполагает защиту неотъемлемых прав человека и гражданина, отказ от догматических и схоластических систем, не поддающихся проверке, критика религиозных суеверий, борьба против сословных привилегий и тирании, развитие религиозной и этической терпимости.

Особое значение имело французское просвещение как наиболее широкое, нашедшее подходы к наиболее сложным и болезненным проблемам того времени. Американское просвещение оказалось тесно связано с французским, благодаря той поддержке, которую Франция оказывала США в борьбе за её независимость. Немецкое просвещение, также как и просвещение в других европейских странах и России, оказалось более обособленным, но также очень важным, многомерным явлением, продолжающим оказывать влияние на нашу сегодняшнюю действительность.

Основные просветительские идеи были сформулированы Вольтером и Ж.Ж. Руссо. Вольтер, исходя из существования непознаваемого Бога как первопричины материального мира, осуществил синтез положений деизма, материального и идеального миров. Природу он, как и Ньютон, рассматривал по аналогии с огромным часовым механизмом, где все неорганические и органические части движутся благодаря первоначальному механическому толчку, осуществленному некоторой внешней силой. Он не считал движение основным атрибутом материи, предпочитая ему нематериальный принцип действия. Таким образом, целесообразность и совершенная гармония мира обеспечиваются действиями разумного существа. Бог не вмешивается в дела людей и человеческая история дело рук их самих, также как и окружающее их зло. Вольтер был сторонником опытного исследования природы. Феодалным порядкам, основанным на деспотизме, он противопоставляет идею просвещенной конституционной монархии, считая её лучшей формой государственного устройства. Он был последовательным противником и религиозного фанатизма и атеизма. Вера в Бога полезна, однако религия, особенно в тех формах, которые существовали в XVIII веке, вредна, является в большей своей части выдумкой и с ней нужно решительно бороться.

Руссо, выдвигая понятие «естественного человека» – биологически здорового, доброго, целостного, морально честного и справедливого, возражает тем, кто подобно Гоббсу считает, что человек от природы зол и что первобытное общество предполагает войну всех против всех. Однако, считая «естественное состояние» идеалом человеческого общества, Руссо понимал, что возврата к нему нет. Руссо считал, что разум и теоретическое познание не дают человеку представление о мире и его сущностях, преувеличивая роль чувств. Разумно обоснованно невежество, заключающееся в ограничении собственной любознательности до пределов полученных от природы способностей – это сокровище чистой и довольной собой души. Воспитание должно следовать не искусственным цивилизационным потребностям, но

развивать потребности, заложенные в человеке первою природой. Руссо выделял неравенства: естественное (физическое) и нравственное (социальное), уделяя особое внимание исследованию последнего. Причина возникновения нравственного (социального) неравенства коренится в частной собственности, дальнейшее упрочнение которой привело к возникновению государства. «Общественный договор» Руссо как единственная основа законной власти является соглашением между всеми членами общества. Это разрушало представления о божественном характере верховной власти и обосновывало возможность революционного свержения правителя, не выполняющего свои обязанности, замену его на более способного. Он видит цель общественного договора в построении гражданского общества, освобождении человека, возвращении ему свободы. Руссо различает религию человека (вроде христианства) и религию гражданина. Христианство он резко критикует, поскольку оно отделяет богословие от политики, человека – от гражданина, частную жизнь – от общественной. По его мнению, необходима религия, подтверждающая священный характер общественно-политических отношений и учреждений, которая обеспечивала бы их стабильность. Необходимо развивать поэзию общественных чувств, без которой невозможно быть хорошими гражданами и верными подданными. Республика будущего в его представлении – это царство равенства и умеренных, согласованных друг с другом потребностей. В «Общественном договоре», самом революционном сочинении своего времени, сформулирована идея народного суверенитета и обосновано право свергать тиранов.

#### **Музыка, искусство, литература Нового времени как средство институциализации идей эпохи Просвещения**

В Новое время продолжился расцвет культуры, начавшийся в эпоху Возрождения, который опирался на устремленность общественного сознания к идеям политической свободы, гражданского равенства, формированию национальной самобытности в литературе и искусстве. Основные философские идеи и культурно-цивилизационные особенности оказались широко внедренными во все сферы социальной и гуманитарной жизни того времени. Философию этой эпохи можно рассматривать как все, что способствует пониманию духа эпохи. Институциализация идей эпохи Просвещения оказалась очень эффективной.

Особое значение имело окончательное формирование национальных языков, взамен латыни, игравшей роль международного языка Средневековья, вследствие чего основным литературным жанром эпохи стал роман, получивший наиболее полное развитие во многих странах Европы. Особенно блестящей оказалась плеяда английских романистов: Д. Дефо, Дж. Свифт, Г. Филдинг, Т. Смоллетт, Л. Стерн, О. Голдсмит, которая оказала огромное влияние на развитие всего мирового литературного процесса. Во Франции в произведениях П. Корнеля, Ж. Расина, Мольера достиг своего наиболее полного выражения классицизм, теоретически оформленный Н. Буало в стихотворном трактате «Поэтическое искусство». Следование античным образцам, выделение как наиболее совершенных видов произведения эпоса, трагедии и комедии, правила трех единств (места, времени, действия) объявлялось законом самого разума. Дальнейшее развитие классическая литература получила в произведениях И. Гете, Ф. Шиллера, представителей романтизма в Англии, Германии, России. Многие стили литературы и искусства эпохи Просвещения, прежде всего романтизм и сентиментализм, оказались тесно переплетенными с философией.

Вольтер, критикуя взгляды Лейбница, в своей философской повести, трагикомедии «Кандид», создал сатирический образ философа Панглоса (всезнающего), который происходящие вокруг него зверства, стихийные бедствия, омерзительные истории, глупости объясняет естественными причинами, считая их единственно возможными. Эта критика направлена против концепции «предустановленной гармонии» Лейбница и его утверждения, что при творении универсума Бог избрал наилучший план, создав лучший из возможных миров. Большое значение для современников и последующих поколений имело противостояние Руссо многим современным ему философам от Вольтера до Юма. Руссо отрицал сущность культуры, с чем категорически не соглашался Вольтер, а споры Руссо с Юмом способствовали формирова-



нию систем Канта, Фихте, Гегеля. Социально-политическим идеалом вольтерьянства является справедливое общественное устройство, предоставляющее всем людям равные возможности и права: свободу, равенство перед законом, право собственности на результаты своего труда.

В живописи и скульптуре особое значение имели работы У. Хогарта, Г. Гейнсборо, Ф. Буше, Ж. Пигаля, Ж. Гудона, школа русского портрета (Ф. Рокотов, А. Антропов, Д. Левицкий, В. Боровиковский, Н. Гроот). Х. Ортега-и-Гассет предполагает, что живопись Нового времени настойчиво шла по пути все большего углубления художественного пространства. Это нашло выражение в том, что сначала изображались предметы, затем ощущения и, наконец, сами идеи. Внимание художника первоначально сосредоточивалось на внешней реальности, потом на субъективном, а затем перешло на интересубъективное [5].

В музыке сложился универсальный язык, который стал основным для последующих веков: И. Бах, Г. Гендель и далее венская классическая школа (Й. Гайдн, В. Моцарт, Л. Бетховен). В архитектуре наряду с классицизмом невиданный размах получили барокко и рококо, в стиле которых построены дворцы и общественные здания во многих европейских столицах, например, творения Б. Растрелли в Санкт-Петербурге. Культуру Европейских стран этого времени представляют как империю музыки. Ключевым элементом музыка стала, прежде всего, в Германии и Австрии. «Ключ к основным течениям мысли XVIII века, к конкретным воплощениям великих замыслов, следует искать в музыке. Соборы, эти акрополи XVIII века, были музыкальны. Бах и Моцарт были одновременно Эвпалином и Микеланджело эры Просвещения» [1, с. 567].

Ряд правителей этой эпохи вобрал в себя дух просвещенного абсолютизма. К ним можно, например, отнести таких монархов, как Фридрих II (Германия), Екатерина II (Россия), Мария Терезия, Иосиф II (Австро-Венгрия).

Однако именно литература продемонстрировала наиболее яркие примеры институционализации идей Просвещения в культуру. В этом смысле очень характерен роман А. Ирасека «Ф.Л. Век» в пяти частях, где всесторонне показан процесс национального возрождения чешского народа в контексте общего европейского просветительского движения в центре Европы в интернациональной Австро-Венгрии. Дана широкая панорама исторических фигур: филолога Иосифа Добровского, писателя и актера Вацлава Тамма, журналиста и издателя Вацлава Крамериуса, математика Станислава Выдры, который в 1800-1804 гг. был ректором Пражского университета, купца Франтишека Гека – прототипа главного героя эпопеи и многих десятков других «будителей» чешского народа. В Праге в 80-х гг. XVIII столетия неоднократно выступал Моцарт и весь роман пронизан любовью к музыке, литературе, национальному языку. Почти все «будители» прекрасно музицировали, писали стихи, прозу, произведения для театра, ставили их и сами воплощали в жизнь [6].

Такое же огромное значение литература сыграла в культурном просвещении народов СССР. В этом процессе приняли участие все союзные и автономные республики, всего 76 национальных литератур [7], что было обусловлено следующими причинами: во-первых, произошла идентификация национальных культур, прежде всего литературы. Процесс был катализирован социальными и культурными революциями, искоренением безграмотности, созданием или уточнением национальных алфавитов, опубликованием национальных фольклоров; во-вторых, существовала обширная государственная идеологическая программа, направленная на формирование национальных культур, где литература имела определяющее значение.

В конце 1990-х–начале 2000-х гг. этот процесс заметно ослабел, а по многим направлениям прекратился совершенно. Это также имело свои причины: во-первых, в процессах глобализации, набравших к этому времени силу, сформировался фундаментальный парадокс. Многие сферы человеческой деятельности (экономика, финансы, образование, наука и многие другие) активно участвуют в глобализации, тогда как культуры диверсифицируются. Это вызвано стремлением завершить процесс их идентификации, поскольку далеко не у всех культур была возможность это сделать в процессе их естественного развития; во-вторых, время тотальной идеологии СССР закончилось; в-третьих, на постсоветском пространстве возникли суверен-

ные государства, которые начали активно обустривать свою жизнь и государственность, укреплять экономику. Литература в большинстве случаев не вошла в число их приоритетных задач.

В развитии советской литературы обычно выделяют три этапа. Первый послереволюционный (двадцатые годы). Он емко охарактеризован А.А. Фадеевым. «Мы входили в литературу волна за волной... Нас соединяло ощущение нового мира, как своего, и любовь к нему» [8, с. 459-460]. Именно в эти годы был заложен фундамент новой советской литературы. Следующий этап начался в первой половине тридцатых годов. Жизнь стала совершенно другой, потребовались новые художественные средства для её интерпретации. Третий этап развития советской литературы начался после XX съезда КПСС и продолжался с середины 50-х по конец 80-х гг.

Все «настоящее» в литературе и искусстве всегда создавалось в противостоянии основным цивилизационным и политическим веяниям, в рамках национальных культур, а мировая культура формировалась, вбирая в себя лучшие их образцы.

### Дискуссия

В эту эпоху живопись, скульптура, музыка, театр, архитектура достигли новых мировых высот. При этом эпоха Просвещения оказалась гораздо гармоничнее, по крайней мере, применительно к европейским странам и России, чем последовавшие за ней XIX столетие и современность (XX и XXI вв.). Это прекрасно иллюстрируется стихами А. Городницкого «Эпоха Просвещения в России»: Стал на дыбы буланый конь рысистый. / История Империи Российской / Пока еще брошюра, а не том. / Все осмотреть готовые сначала, / Мы выйти не торопимся из зала. / Мы знаем, что последует потом» [9].

Отмеченные выше положительные тенденции сыграли свою роль обеспечив становление науки, культуры, образования и человечество всегда будет благодарно лучшим умам эпохи инициировавшим эти процессы. Однако эпоха Просвещения сумела выполнить не все поставленные перед нею задачи. Постепенно набрали силу отрицательные тенденции, которые по многим направлениям стали превалировать и приобрели разрушительный характер.

Так, европоцентризм превратился в позицию, согласно которой европейцы были самыми образованными и передовыми в мире несмотря на то, что кругосветные морские экспедиции постепенно собрали огромный этнографический, литературный, искусствоведческий материалы, доказывающие высокое развитие культур за пределами Европы. Несмотря на неоднократно объявляемые победы над неграмотностью, её функциональная компонента очень низка, но имеет огромные масштабы. Этому способствовали СМИ, идеология, которые оказались сильнее миллиардных тиражей лучших книг мировой культуры и их экранизаций. Например, в России многие верят в то, что банки с водой или кремом, поставленные перед телевизором при выступлении экстрасенсов, заряжаются магической силой, в разного рода предсказания и т.п.

Современные образование и культура оказались восприимчивы к симулякрам и возникли целые направления, эксплуатирующие эти понятия. В настоящее время такие симулякры, которые Ж. Бодрийяр в рамках своей классификации относит к третьему уровню, способны охватить целые сферы культуры, образования, политики. Рационализм XVII-XVIII вв. оказался жестким. Эпоха Просвещения обратила внимание на практические идеи, находящиеся в прямой связи с действительностью, прежде всего с экономикой и повседневной жизнью. Однако век был религиозным и столкновения этих идей с догматизмом церкви также его характеристика.

### Заключение

В XIX и XX вв. произошло расширение географического пространства и вслед за ним культурного, что породило множество новых проблем и постепенно привело Классическое Просвещение в состояние кризиса. Вопреки надеждам, питавшим мыслителей Просвещения на протяжении всей современной эпохи, мы обнаруживаем на её закате возрождение этнического и религиозного партикуляризма... Те части посткоммунистического мира, чье культур-

ное наследие является европейским, ожидает, по всей видимости, нелегкая судьба, поскольку установление в них западных рыночных институтов происходит как раз в тот исторический момент, когда сами западные культуры, а значит и западные рыночные институты, переживают кризис легитимности [10].

Перечислим основные проблемные поля и направления Новой эпохи Просвещения:

1. Распространение Интернета, сетевой культуры, науки с формированием соответствующих планетарных оболочек.
2. Глобальные проблемы, возникшие в последние десятилетия, и глобализация – Земной шар очень маленький.
3. Глокализация и механизмы сдерживания глобальных и локальных конфликтов
4. Повсеместное распространение лже-, квази- и псевдонауки, мимов, образованщины, деградация человечества. Все это требует решительного противодействия, обуславливает потребность в интеллектуальных и духовных катализаторах.
5. Необходимость в механизмах объединения человечества, исходящих из самых разных оснований.
6. Острая потребность в светском (культурном) аскетизме.
7. Совершенствование методологии постнеклассической рациональности.
8. Формирование Нового осевого времени.
9. Развитие представлений об образовании и здравоохранении в контексте синергетики и других направлений современной науки.
10. Опора на ноосферогенез и формирующиеся представления о системе координат мира на основе динамических и сетевых равновесий.

### Литература

1. Шоню П. Цивилизация Просвещения / Пер. с фр. – Екатеринбург: У-Фактория; М.: АСТ МОСКВА, 2008 – 688 с.
2. Длугач Т.Б. Просвещение // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. III. – М.: Мысль, 2001. – С. 366-367.
3. Кравченко И.И. Естественное право // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. II. – М.: Мысль, 2001. – С. 23-24.
4. Павлова Т.П. Естественная религия // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. II. – М.: Мысль, 2001. – 22 с.
5. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры / Пер. с исп. – М.: Искусство, 1991.
6. Ирасек А. Собр. соч. в 8 т. Т. 4, 5, 6 (1), 6 (2) / Пер. с чеш. – М.: ГИХЛ, 1957.
7. Литературный процесс 60-70-х гг. Краткая литературная энциклопедия. – 1978. – Т. 9. – С. 477-486.
8. Фадеев А.А. За тридцать лет – М.: Советский писатель, 1957 – 995 с.
9. Gorodnitsky.com/poems – 1988.
10. Грей Джон Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности / Пер. с англ. – М.: Практис, 2003 – 368 с.

*KOZHEVNIKOV Nikolay N., Doctor of philosophical science,  
Professor Department of Philosophy, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University*  
*DANILOVA Vera S., Doctor of Philosophy,  
Professor Department of Philosophy, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University*

## Age of Enlightenment: from crisis to revival

At present, the world is at a turning point, when one era of the Enlightenment should change another. The Classical Enlightenment played a key role in the development of mankind, but in recent decades it has become increasingly difficult for it to respond to the challenges of our time. The world has become more complicated, and the role of social and human sciences and their methods of interaction with the world should become differ-



ent. The main ideas of this era are considered: admiration for reason, scientism, deism, enlightened absolutism. The features of the Enlightenment are defined: eurocentrism, the cessation of wars, the expansion of literacy, overcoming hunger. Key periods are singled out and basic philosophical ideas of this epoch are considered. Particular attention is paid to the institutionalization of Enlightenment ideas in culture, where literature and music played a special role. The contribution of literature to the processes of enlightenment in Europe and the USSR is considered. The contours of the New Enlightenment, the prospects for its development, its main problems and directions are examined.

**Keywords:** rationalism, institutionalization, scientism, deism, enlightened absolutism, culture, literature, music, globalization, new axial time.

### References

1. SHonyu P. *Civilizaciya Prosveshcheniya* / Per. s fr. – Ekaterinburg: U-Faktoriya; M.: AST MOSKVA, 2008 – 688 s.
2. Dlugach T.B. *Prosveshchenie* // *Novaya filosofskaya ehnciklopediya*: v 4 t. T. III. – M.: Mysl', 2001. – S. 366-367.
3. Kravchenko I.I. *Estestvennoe pravo* // *Novaya filosofskaya ehnciklopediya*: v 4 t. T. II. – M.: Mysl', 2001. – S. 23-24.
4. Pavlova T.P. *Estestvennaya religiya* // *Novaya filosofskaya ehnciklopediya*: v 4 t. T. II. – M.: Mysl', 2001. – 22 s.
5. Ortega-i-Gasset H. *Ehstetika. Filosofiya kul'tury* / Per. s isp. – M.: Iskusstvo, 1991.
6. Irasek A. *Sobr. soch.* v 8 t. T. 4, 5, 6 (1), 6 (2) / Per. s chesh. – M.: GIHL, 1957.
7. *Literaturnyj process 60-70-h godov. Kratkaya literaturnaya ehnciklopediya.* – 1978. – T. 9. – S. 477-486.
8. Fadeev A.A. *Za tridcat' let* – M.: Sovetskij pisatel', 1957 – 995 s.
9. *Gorodnitsky.com/poems* – 1988.
10. Grej Dzhon Pominki po Prosveshcheniyu: *Politika i kul'tura na zakate sovremennosti* / Per. s angl. – M.: Praksis, 2003 – 368 s.

---

**КОЖЕВНИКОВ Николай Николаевич** – д. филос. н., профессор кафедры философии, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова.

E-mail: nnkozhev@mail.ru

**KOZHEVNIKOV Nikolay N.** – Doctor of philosophical science, Professor Department of Philosophy, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

**ДАНИЛОВА Вера Софроновна** – д. филос. н., профессор кафедры философии, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

E-mail: nnkozhev@mail.ru

**DANILOVA Vera S.** – Doctor of Philosophy, Professor Department of Philosophy, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.